

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8062** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Ж. чрез АДВ. С. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. С.: Поддържам жалбата.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Представям решение на министерски съвет от 11.09.2025 г. за промяна в състава на комисията, поради което считам, че в частта за ДМС, която се иска за М. Ф. жалбата е недопустима.

Адв. С.: Моля да не приемате така представеното решение. Считам, че същото е неотнормено, тъй като периода, за който сме изисквали обществена информация касае периода, в който госпожа Ф. е била председател на КЗП, а ние искаме нейното възнаграждение в качеството ѝ на член на независим държавен регулатор, а не като физическо лице М. Ф..

СЪДЪТ намира, че следва да приеме посоченото писмено доказателство, доколкото същото е

свързано с възражението на ответната страна по допустимо на жалбата и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представеното в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника писмено доказателство.

ПРИЕМА и останалите писмени доказателства съдържащи се в кориците на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да задължите ответника да предостави в пълнота исканата информация. Подробни доводи съм изложил в жалбата. Нашата позиция не е да търсим икономическото състояние и кой какви имоти притежава и кой какви пари има. Нашата идея е да видим на тези хора в дейността им на членове на независим държавен регулатор получаващи своето възнаграждение от средства от държавния бюджет, каква част от бюджета отива за възнаграждения и бонуси на тези хора, за да си направим извода и цялото ни общество за тези пари, които получават каква работа насреща вършат. Това не е информация касаеща физически лица, а е информация касаеща разходване на бюджетни средства за един независим държавен орган. Моля да ни присъдите разноски, за което представям договор за правна помощ и списък на разноски.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата срещу Заповед № 6262/15.07.2025 г. на председателя на КЗП като неоснователна. Представям писмени бележки. Моля ако сметете, че съобразно фактическата и правна сложност на делото разноските могат да бъдат намалени да сторите това.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: