

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7598** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

23

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:25 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА“ – БУРГАС – редовно призован, представлява се от юрк. Д. и юрк. ...., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. П. Н. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отразеното в призовка за вещо лице, а именно след разговор по телефона на 25.03.2024 г. призованото лице отказва да получи призовката.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че липсва постъпила информация от „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕООД, тъй като дружеството не може да бъде намерено на адреса.

АДВ. Ж.: Това е адресът, който имаме.

ЮРК. Д.: Моля дружеството „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕООД да отговори и на посочения въпрос в представената молба от 25.03.2024 г.

АДВ. Ж.: Не възразявам да се изпратят и допълнително поставените въпроси към тях.

СЪДЪТ намира, че следва молбата на жалбоподателя до третото лице- „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕООД да бъде връчена чрез съответното бюро призовки, като бъде допълнен и въпроса поставен от ответника, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА третото лице- „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕООД, да предостави информацията, посочена в писмена молба на жалбоподателя, както и да отговори на въпроса: Освен поставените от дружеството пломби с обозначения „В“ и „Г“ са налице ли са и други средства за индивидуализация на пробите и които са те?

АДВ. Ж.: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства представени от ответника с молба от 25.03.2024 г.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че не са внесени по делото възнаграждения на вещите лица в размер на по 50,00 лв. за предходната експертиза, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПОВТОРНО указва на жалбоподателя, че следва да внесе за възнаграждения на вещите лица общо 150,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се замени вещото лице, известно ни е, че тя вече не поема експертизи.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в определение от 14.03.2024 г. е допусната техническа грешка при изписване на вида на палмовата мазнина, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на техническа грешка в определение от 14.03.2024 г., като във въпрос 2, поставен от съда вместо продуктът „палмова мазнина“ да се чете „RBD IFFCO HQPO 36/39“.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ вещото лице М. Н. с вещото лице Д. С. Г..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.06.2024 г. от 11:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

ДА СЕ ИЗИСКА посочената по-горе информация от третото неучастващо по делото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: