

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5210** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД Митница В., редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно днес.

СГП редовно уведомена за възможността за встъпването ѝ в процеса, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – инж. Д. С. Г., редовно призовано, се явява лично.

Юрк. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място], против Решение № 32-125922 от 24.04.2025 г. на директора на Териториална дирекция Митница – В. в Агенция „Митници“.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в АССГ на 23.05.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 12.06.2025 г. с приложени доказателства за връчване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 02.07.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 08.07.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице инж. Д. С. Г. от 16.01.2026 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 26.01.2026 г. на жалбоподателя чрез адв. Ж., с която моли да се даде ход на делото в днешното заседание, да се изслуша и приеме СХЕ. Изразено е и становище по съществото на спора.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Запознах се с молбата на жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представени към административната преписка, както и всички постъпили по делото и докладвани по-горе в протокола писмени доказателства.

Юрк. Д. – Считам, че вещото лице се е отклонило съществено от поставените въпроси, на които е следвало да отговори по назначената СХЕ. По същество се прави анализ на един правен текст и се прави оценка на експертизата на ЦМЛ. Не е отговорено на въпроса дали има наличие на сорбитанови естери, а това е относимия към предмета на делото въпрос. Няма как чрез анализ на правни текстове, които касаят продукти за директни консумации и чрез анализ и оценка на експертизата на ЦМЛ, да направи извод дали има или няма емулгатор в тази проба. Считам, че относно наведените твърдения във връзка със Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието излагам, че в същия закон е разписано, че Дирекция ЦМЛ разполага с акредитация за метода AOCS Cc16-60 и РАП 51. Считам, че е било възможно да се извърши изследването в ЦМЛ. Моля да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице инж. Д. С. Г.: 52 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СХЕ.

Вещото лице Г., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице - В процесната проба открихте ли вещества, които не са характерни за натуралното палмово масло, тоест преминалото през обработка – рафиниране?

Вещото лице отговори - Навсякъде в експертизата съм записала, че става въпрос за палмоядково масло, което се извлича от ядката на палмата. Няма лаборатория, ако ме питате, за сорбитанови естери, не открих лаборатория, която да извърши анализ за наличието на такива в палмова или палмоядкова мазнина извън или в акредитация. Съгласно изследването на ЦМЛ, те са открили някакъв сорбитанов естер, който те са го открили качествено. Методът, по който работят - РАП 51, както каза юристката, не се базира на стандарта AOCS Cc16-60, който се отнася за пенетрация. По този метод на РАП-51, те са си разработили тази процедура за откриване на сорбитанови естери, но само качествено, количество те не са дадени като цифра, тъй като те не са го открили количествено. Те просто декларират, че са идентифицирали сорбитанов естер в пробата и на база на това, че има някакво количество приемат, че е преминало през текстуриране палмоядковото

масло, и че е подложено на допълнителна обработка със сорбитанов естер, което не може да се докаже на база на тяхното изследване, тъй като, пак ще повторя, то е само качествено определяне, но не и количествено. В експертиза на ЦМЛ е записано, че количество между 0,5 % и 2 % сорбитанов емулгатор може да промени кристалната структура на палмовото или палмоядковото масло. Ако се приложи по-голямо количество от 2 % самата мазнина ще стане кашава и няма да е твърда. При положение, че мазнината е хидрогенирана, а хидрогенирането е процес на втвърдяване на мазнина, което абсолютно отхвърля необходимостта да се емулгира със сорбитанов естер, тъй като тя е хидрогенирана. Изискването е тя да бъде по-трайна, по-твърда, да не се променя при различните външни температурни промени. Спазено е чрез процеса хидрогениране и не е необходимо да се подлага допълнително на емулгиране със сорбитанов естер.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице - Има ли допустими норми за наличие на сорбитанови естери и къде се запознахте с такива норми? Количеството 1 % къде го четете?

Вещото лице отговори - 1% е в Регламент (ЕС) № 1129/2011 на Комисията от 11 ноември 2011 година за изменение на приложение II към Регламент (ЕО) № 1333/2008 на Европейския парламент и на Съвета посредством създаване на списък на Съюза на добавките в храните текст от значение за ЕИП, където е записано в номер на Категория 02 - мазнини и масла, е посочено количество моно и диглицериди на мастнокиселини в маслата, което не може да надвишава 1 %. В моно и диглицеридите естерите са естери на моно и диглицериди в палмовата мазнина и самите естери, които се използват, те се използват за да се смесят два продукта, които не могат да се смесят без тяхна помощ. Например ако има вода и масло добавяме сорбитанов естер, за да може да се смесят двата продукта.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице - Как се казва регламента? За допустими количества в крайни продукти за храни или за суровини? До 1 % се казва в регламента и то в крайния продукт, за крайна консумация. Пак се прави анализ на правен текст и то касаещ краен продукт, а не суровина.

Вещото лице отговори - Именно част Д към Регламента е разрешени добавки в храните и условията за тяхната употреба в категориите характерни за храни.

Юрк. Д. – Точно, това касае изделията на основата на какао. А точка 2, която зачитате касае емулсии. Процесната стока не е емулсия. Няма съдържание на вода - декларирано от производителя. Това значи, че не е емулсия.

Вещото лице - Не е емулсия.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице - Има ли въобще допустими норми за наличие на сорбитанови естери в палмовото масло?

Вещото лице отговори - След обзорно проучване, аз не открих специален регламент, който да открива наличието на сорбитанови естери в масла, мазнини и палмово масло конкретно. Единствено от споменатото в експертизата и стандарта БДС, който е за хранителните продукти.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице - В кои случаи се добавя сорбитанов естер? Какво се цели с добавката на този емулгатор?

Вещото лице отговори - Емулгатор се добавя, когато имаме два продукта, които не могат да се смесят без помощта на емулгатор. Например масло и вода, както е при маргарина.

Юрк. Д. – Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата. Считам, че е изготвена изцяло бланкетно. Прави се анализ на регламенти, които нямат връзка, неотносими са към процесното изследване. Дава се оценка на изследването направено от ЦМЛ, а целта на настоящото производство същност не е тази. Правя искане за допускане на повторна експертиза, за което представям молба с формулирани въпроси, които считам за относими.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Д. С. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит – 800 лв., с равностойност в евро – 409,03, за което се издаде РКО за 409,03 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 2183,48 лв., с равностойност в евро – 1116,40 евро, съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от уведомяването му да довнесе сумата от 707,37 евро (1383,50 лева), допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 707,37 евро (1383,50 лева).

Във връзка с направеното в днешното заседание искане от процесуалния представител на ответника за допускане на повторна експертиза, СЪДЪТ намира, че следва да се изпрати препис от молбата за допускане на повторна експертиза на жалбоподателя за изразяване на становище в 7-дневен срок, считано от днес.

След постъпване на становище от жалбоподателя, съдът ще се произнесе в закрито заседание по доказателственото искане за допускане на повторна експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.03.2026 година от 14.15 ч., за която дата и час жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, а ответникът от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: