

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2601** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ПРСР 2014-2020 редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Е. Г. Х. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата съдебна експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. Г. Х. – 38г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице: Уточнявам, че експертизата е изготвена и представена в законоустановения срок. Същата е изготвена върху основата на писмените материали по делото. Не мога да кажа дали реално е проведено такова обучение. Няма въведена информация в Национална агенция за професионално обучение за токова обучение във връзка с чл.50, ал.4 от Закона за професионалното образование и обучение.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Н.: Да не се приема експертизата. Представям молба с въпроси за допускане на повторна експертиза. Представям молба, с която да се изиска информация от /НАПОО/ по чл.192 от ГПК.

АДВ. М.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с тази молба, както и с мотивите защо не следва да се приема първоначалната експертиза и да взема становище в писмен вид, с препис за ответника. Считаю, че тези документи, които са по делото и в тях са заложили конкретни параметри, вещото лице ги е сравнило със стандарти и е отговорило на въпросите. Мисля, че това вече е изследвано от вещото лице, но не възразявам.

ЮРК. Н.: Липсват мотиви, обосновка и описание на документи.

СЪДЪТ като изслуша страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата експертиза като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

ДАВА възможност на жалбоподателя да изрази становище по постъпилата днес молба от ответника в 7-мо дневен срок от днес.

Във връзка с постъпилата молба на ответника, съдът дава възможност в 7-мо дневен срок от днес на същия, да депозира молба по чл.192 от ГПК по делото до трета неучастваща по делото страна.

По отношение на доказателствените искания на ответника, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание след получаване становището на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.11.2022 година, от 14:30 ч., за когато страните уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за становище по доказателствените искания на ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: