

Протокол

№

гр. София, 29.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в
публично заседание на 29.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **9086** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изп.директор на ДФ „Земеделие”, редовно призован, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. А. - Представям удостоверение от „Български пощи”, съдържащо справка за препоръчана кореспонденция от МЗХ до дружеството - жалбоподател. От същото е видно, че заповедта на министъра на земеделието и храните е получена на 24.06.2011 г. от пълномощник В. на адреса на жалбоподателя. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б. – Представеното от юрк. А. уведомление от „Български пощи от 17.05.2012 г. ми беше представено преди с.з. Не го оспорвам. Да се приеме. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в дн.с.з. удостоверение от „Български пощи”.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Моля да отмените процесната заповед като противоречаща на материалния закон и съществени нарушения на адм.производствени правила. Наредбата, включително т.17 от приложение 10 към чл.30 в редакцията относима към делото, ДВ бр.61 от 2008 г. никъде не изисква вписан договора за наем и представяне на скица в оригинал или в нотариално заверено копие. Въпреки това отказът е мотивиран именно с тези две изисквания, които ги няма в материалния закон. Съгласно чл.142 ал.1 от АПК съответствието на адм. акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му и дори към датата на издаване на процесната заповед и вписан договор и актуална скица са били представени, които са липсвали към първоначалното заявление, но към датата на издаване на заповедта са били налични. Моля да отмените процесната заповед. Представям писмена защита.

Юрк. А. – Моля да оставите жалбата без разглеждане като недопустима. Видно от събраните доказателства по делото заповедта на министъра е получена от жалбоподателя на 24.06.2011 г., а жалбата с която се оспорва заповедта на фонд „Земеделие” е депозирана на 11.10.2011 г. Дори и да приемем, че е приложима разпоредбата на чл. 140 ал.1 АПК жалбата се явява просрочена. С оглед на това моля да прекратите настоящото производство. По съществото на спора заповедта е законосъобразна и моля за срок за писмени бележки.

Реплика на адв. Б. – Във връзка с възражението на ответника за недопустимост, моля да бъдат взети аргументите изложени в становище от 02.03.2012 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: