

# Протокол

## №

гр. София, 15.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8437** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Р. и адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Д.: Нямаме искания

Юрк. Д.: Възразявам срещу искането на жалбоподателя, с което искат да се спре производството, поради преюдициално запитване. На първо място жалбоподателя твърди, че не може да се ползва негов имот, тъй като по предназначение по ПУП те са отредени за публична инфраструктура. Това обстоятелство обаче не е реализирано такова мероприятие и може никога да не се реализира. От друга страна, ако тези части бъдат отчуждени и мероприятието не се реализира, жалбоподателят ще има възможност да си възстанови тази собственост. Неговото оплакване, че не може да се ползва от собствеността си, която не е отчуждена няма основание. Второто по което спори, че не дължи такса битови отпадъци, защото не произвеждал отпадък изобщо и затова не дължал за услугата по сметоизвозване и обезвреждане, следва да се отбележи следното: На жалбоподателя не му е събирана такса за сметоизвозване именно поради обстоятелството, че такова не се

извършва. На жалбоподателя е определена такса единствено и само за останалите два компонента, а именно за депониране на отпадъците и за поддържане на обществените територии на територията на Столична община. Бих искала да отбележа, че тези два компонента, съгласно практиката на ВАС се счита, че са дължими и че тежестта за тях се носи от всички собственици на имоти на територията на общината. Поради обстоятелството, че спора е изцяло правен и е от компетентността на настоящия съд, моля да не допускате искането за преюдициално запитване. Да се приеме уточнението на жалбата и искането за частично оттегляне на жалбата.

Адв. Р.: И трите възражения са по съществуващото на спора, а не по въпроса дали е налице основание за преюдициално запитване, с което да се установи противоречие между разпоредбите и от подзаконовите нормативни актове с цитираната директива и решението на СЕС. Считаме, че сме мотивирали добре основанията за повдигане на този спор. Ние не спорим по въпроса, че сме били освободени от такса. Мисля, че колежката говори за друго дело. Ние сме платили такса смет досежно сметоизвозването и сме оттеглили жалбата в тази част. Единственото, което е останало е такса битови отпадъци, за поддържане чистотата на обществените места, която ние считаме, че е форма на данък, а не на плащане и точно затова искаме да се произнесе СЕС. Ние не спорим за платената такса. Ние спорим за едно единствено нещо, включително и за частичното ползване. Посоката в която върви логиката на колежката, не е тази. Поддържахме искането за преюдициално запитване.

Юрк. Д.: Тъй като адвокатите на жалбоподателя твърдят, че говоря за друго дело бих искала да цитирам тяхното искане на последната страница от молбата за преюдициално запитване.

Адв. Р.: Ние не твърдим, че не дължим такса битови отпадъци. Определена ни е такса битови отпадъци за сметоизвозване и депониране, платена е и жалбата е оттеглена в тази част. Спорът е относно такса битови отпадъци за поддържане чистотата на обществените места и само тази част е предмет на обжалване и само в тази част е предмет на преюдициалното искане.

Адв. Д.: Искането за преюдициално запитване касае начина на тълкуване на правните норми и закона и подзаконови, съобразени с правото на Европейския съюз, което пък е свързано с основния принцип в правото на ЕС, залегнало в учредителните договори и неговото проявление, като политика за защита, която се разпростира не само в областта на опазване на околната среда, поради което е направено преюдициалното искане. Направеното в тази връзка възражение не пречи и не променя обстоятелството, че именно поради отреждането на тези части от имота не е възможно той да бъде използван, дори и ако няма влязъл в сила ПУП.

Юрк. Д.: Съгласно ЗМДТ изрично е записано, че имота независимо от неговото ползване е дължим данък недвижими имоти, тоест данък недвижими имоти не е обвързан от ползването или не на имота. Отново бих искала да подчертая, че видно от изказванията на жалбоподателите, те оспорват единствено трети компонент от такса битови отпадъци, а именно поддържане на обществените площи на територията на Столична община. Съдебната практика счита, че това е тежест, която се носи от всички собственици на имоти на територията на Столична община. Това е изключително и правен спор от компетентността на настоящия съд.

Адв. Д.: Точно защото считаме, че е налице противоречие между практиката на съдилищата и влязлото в сила решение на СЕС, затова искаме отправяне на преюдициално запитване. Нямаме други искания.

Юрк. Д.: Нямам други искания

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ по направените искания, ще се произнесе по същество на спора.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения акт в обжалвана част. Съображенията ни са изложени в жалбата. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата в обжалваната част, като я прекратите в оттеглените части. Моля да уважите искането не за отправяне на преюдициално запитване и спрете производството по делото. Ако решите, че не се налага отправяне на преюдициално запитване, моля да уважите жалбата, като ни дадете възможност за представяне на писмени бележки.

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите ревизионния акт. Моля да присъдите юрисконсултско вознаграждение на основание чл. 161 ДОПК. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 10 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: