

Протокол

№

гр. София, 21.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

**ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарлова
Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4540** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - Ч. Б. Б. - редовно призван, не се явява и не се представлява.
ДОКЛАДВА СЕ депозирано становище от адв. К. Ч., с което не възразява по хода на
делото. Изразява позиция по съществуващото на спора. Направено е искане за присъждане
на разноски.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА
СОФИЯ - редовно призван, представлява се с пълномощно от служител с
юридическо образование П., което представя.

СПП - редовно призвана, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 1275/12.03.2024г., постановено
по АНД № 15876/2023г. по описа на Софийски районен съд, 12-ти състав.

ПРОЦЕСУАЛНИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ П.: Оспорвам жалбата. Нямам

доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не представят и не сочат писмени доказателства във връзка с касационните основания,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ПРОЦЕСУАЛНИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ П.: Считаю подадената жалба за неоснователна по следните съображения:

В нея е наведен довод, че актът е съставен на дата, различна от обективната. Това е на едно единствено място в изложението на самия акт, като самият акт има регистрационен номер с посочена дата. Същият е съставен при условията на ал. 1 и не са направени възражения по него. Също така и всички документи, приложени в полицейската преписка са със същата дата, тоест е невъзможно актът да бъде съставен на дата, предхождаща датата на проверката и съставянето на другите документи, въз основа на които е издаден самият акт.

Другото твърдение на касатора е, че стоките били с немски акцизен бандерол. Чужд бандерол, различен от българския акцизен бандерол, се приравнява на стоки без бандерол.

Твърдението, че отговаряли на количествените правила в Правилника за прилагане на Закон за акцизите и данъчните складове, то искам да обърна внимание на съда, че това се прилага единствено на вътрешна граница и то при представяне на документ за закупуване, например на касова бележка. По делото не са събрани такива доказателства и не е установено кой е собственик на стоката, а е установено единствено държането.

Поради това Ви моля да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила решението на първоинстанционния съд и с оглед изхода на спора, моля да ни бъдат присъдени разноски за настоящата съдебна инстанция.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова предлагам да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,37 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

