

Протокол

№

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10911** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХЕМУСХОТЕЛС“ АД прест. от изпълнителния член на СД Е. Б. – редовно уведомен, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН "Л.", СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице И. М. С., редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 19.05.2026г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице И. М. С..

СЪДЪТ ВРЪЧВА на адв. П. и юрк. М. копие от експертиза

АДВ. П.: Прилагам писмо от НАГ до р-н Л., в което мотивират действията по препращане на действия до район Л..

ЮРК. М.: Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представеното от процесуалния представител на жалбоподателя писмо вх. №САГ26-АХ00-39-[1]/27.03.2026 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

И. М. С. – 51 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя. Представям справка-декларация към заключението.

На въпроси на адв. П., вещото лице отговори: Тази разлика представлява именно в следващия абзац това, което коментирам – статико-динамичните оразмерителни изчисления на стоманените елементи. В папката, която е входирана в общината и която ми беше предоставена за справка, освен нещата, които са приложени по делото, има към част конструктивна има статико-динамични оразмерителни изчисления на металната конструкция.

Адв. П.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. М., вещото лице отговори: Това се прилага и за скелета и по-специфични неща. Не мога да кажа кога е приложено това, аз мога да установя какво е налично. Не на всеки лист има отбелязано кое кога е входирано.

ЮРК. М.: В документацията, която сте разгледали, имало ли е икономическа обосновка за необходимостта от финансова подкрепа по поставянето плана.

Адв. П.: Противопоставям се на въпроса. Въпросът е техническите изисквания. Противопоставям се. Въпросът е, смея да твърдя, извън предмета на заключението и експертната област на г-н С..

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е предоставената такава информация и не мога да отговоря на този въпрос.

ЮРК. М.: В представената част „План за безопасност и здраве“ уточнена ли е категорията на строежа съгласно чл. 137 от ЗУТ ?

Адв. П.: Отново се противопоставям. Подвеждащ въпрос. Не става дума за строеж, камо ли за категоризация на строеж. Това е нещо, което и НАГ подробно е обяснила.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е строеж това нещо. При всички случаи попада в обхвата на Наредбата за преместваеми обекти. Както виждаме, и в самото становище от НАГ точно това се уточнява. Попада в Приложение 4 от чл. 28, т. 7 и последващите.

ЮРК. М.: Има ли противоречия в предоставения План за безопасност и здраве относно лицето, което следва да изпълнява веднъж функция координатор по безопасност и здраве, споменава се веднъж консултант, веднъж технически ръководител. Има ли такова нещо ?

АДВ. П.: Отново се противопоставям. Извън предмета е, извън компетентността. План за безопасност и здраве - пред нас седи архитект.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На едно – две места в записката има дублиране на отговорности между технически ръководител и консултант, но те не са съществени и не определят самия план за безопасност и здраве.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. П., вещото лице отговори: Пропуски не съм забелязал.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото И. М. С., по изготвената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 531,91 евро.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400,00 евро, представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 131,90 евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещите лица лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Във връзка с писмото, което колегата представи от НАГ, предоставям писмо, което е изготвено от район Л. до жалбоподателя във връзка с това писмо, констатациите, които сме констатирани и моля да бъде прието по делото.

АДВ. П.: Моля точно това писмо в качеството му на доказателство да не бъде приемно по делото. Може да постъпи като становище по делото. Ние обжалваме мълчалив отказ на районния кмет подписал писмото. Никой не може да създава доказателства в своя полза. Да, писал е становище, което предоставя на съда. Моля, ако бъде прието под някаква форма, моля това да бъде становище, а не като доказателство. По същество на спора ще взема становище.

ЮРК. М.: Това писмо не е становище по същество на кмета, защото има конкретни указания за изпълнение, даден е срок за изпълнение.

Съдът, по представеното писмено доказателство намира, че доколкото е свързано с предмета на делото, следва да го приеме и приложи към материалите по делото. Оценката за неговата

относимост към оспорения мълчалив отказ, както и неговата оценка като правна природа, съдът следва да направи след обявяване делото за решаваше при оценка на всяко едно доказателство. С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмен материал по делото представеното от юрк. М. писмо от 26.05.2026г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: От името на представляваното от мен дружеството моля, да уважите жалбата и да отмените поставения мълчалив отказ на кмета на район Л., като в съдебното решение да дадете задължителни указания относно акта, който следва да бъде издаден и срока, в който следва да бъде издаден акт констативно съдържание. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски в производството, като моля за възможност в дадения ни 7-дневен срок за представяне на допълнителен депозит, да коригирам списъка за размера на разноските по делото. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Поддържахме депозирания по делото отговор от 20.10.2025 г. и становище от 03.02.2026г. Моля жалбата на „ХЕМУСХОТЕЛС“ АД да бъде оставена без разглеждане като недопустима. Евантуално, ако решите, че тя е допустима, тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: