

Протокол

№

гр. София, 19.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 19.07.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9089** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 12,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. В. А. Х. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото..

ОТВЕТНИКЪТ Я. Ц. Е., оперативен работник при 05 РУ – СДВР – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА свое определение от 20.05.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от 05 РУ – МВР, постъпило на 20.05.2021 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрк.Н. Г., пълномощник на ответника, постъпила на 10.06.2021 г., с приложени 2 броя писма от СДВР, във връзка с указания на съда в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА становище от адв. И., процесуален представител на жалбоподателя, постъпило на 25.06.2021 г. с приложени писмени доказателства, препис от която е изпратена на другата страна.

ДОКЛАДВА становище от юрк.П., пълномощник на ответника, постъпило на 15.07.2021 г., препис от което се връчи на жалбоподателя, и с което се противопоставя на искането за спиране поради висящо дело в Прокуратурата в Италия, на основание

че българският закон допуска такова спиране само при висящо дело пред съд.

АДВ. И.: За съжаление от 29.06.2021 г. няма последваща информация. Не се получила нова информация. П., че с оглед сезона юли няма развитие. Особено, както ми каза адвокатът от Италия не вижда скоро да се придвижи. Поддържам искането за отправяне на преюдициално запитване.

СЪДЪТ: Ответника е представил копие от свидетелство за регистрация на автомобила. Това копие за регистрацията на автомобила дали е издадено само въз основа на договора сключен между Вашия доверител и гръцкия гражданин?

АДВ. И.: Нямам идея. Ние имаме същия талон, договора между него и гръцкия гражданин и този документ за отписване от Италия - това има моя доверител. Правя искане СДВР да представят документите на базата, на които са регистрирали талона.

Представили сме по делото всички доказателства за автомобила, с които доверителят ми разполага, в това число и Удостоверението за формалности в публичния автомобилен регистър на [населено място], Италия, от което е видно, че автомобила е отписан съвсем легално от Италия. При разговора с инспектор, който обясни, че този вид документ като го имаме доказва, че е отписан от данъчните регистри в Италия. Поддържам искането си да бъде задължена СДВР да представи цялата преписка по регистрацията на автомобила. Държа да бъде отправено преюдициално запитване до съда на ЕС.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства към процесуална молба от 10.06.2021 г. на ответника.

ПРИЕМА представените писмени доказателства към процесуална молба от 25.06.2021 г. от жалбоподателя.

СЪДЪТ като намира становището на ответника по искането за спиране на основание заведена преписка в прокуратурата на [населено място], Италия за неоснователно, в това число, че не е налице и друго основание по чл. 229, ал.1 от ГПК за спиране.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за спиране съдебното производство по делото до приключване на подадената от него жалба до Прокуратурата в [населено място], Италия с влязъл в сила акт.

ВНАСЯ делото в закрито заседание за отправяне на преюдициално запитване до съда на ЕС във връзка с поставените въпроси от молбата на жалбоподателя, респективно и други такива по преценка на съда и след обсъждане на приетите доказателства по делото и относимите правни разпоредби.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

