

Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11276** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Р. С. - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА - редовно уведомен, се представява от юрк. М. с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорената заповед изпратена от ответника със съпроводително писмо постъпило в АССГ на 10.11.2021г.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката и не възразявам да бъде приета. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Преписката е

изпратена в цялост на съда. Във връзка с изрично указаната ни доказателствена тежест с определението за насрочването на делото в открито съдебно заседание, заявявам, че няма да соча и да представям други доказателства освен тези представени с преписката.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата с която съм сезирал съда в същата подробно са изложени съображенията ни. Твърдим, че смисъла, който предава Законът за държавния служител и по-конкретно несъвместимостта, член на органа на управление на едно търговско дружество категорично няма предвид качеството на съдружник на едно физическо лице в О., дори и само на това основание следва да отмените заповедта. Моля да постановите решение в този смисъл и да ни присъдите разноски, за което представям списък с препис за другата страна.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Обратно на изложеното от жалбоподателя считаме, че понятието „орган на управление“ следва да се тълкува в смисъла на Търговския закон и да обхваща съдружниците в търговското дружество. Представям кратко становище по същество. Моля да ни присъдите минимални разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: