

Протокол

№

гр. София, 20.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11787** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 15.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВОЛАН ГРУП“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адвокат М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 12.12.2023 г.

АДВОКАТ М. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице каза – Считам, че процесните халета имат

характеристиките на строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ.

В отговор на въпроси на адвокат М. вещото лице каза –Хале с ид. последни цифри 1742.1 е изградено върху бетонов фундамент, изцяло с метална конструкция, бетонирана в долната си част, а във видимата част е изцяло на заварки. Другото хале, което е по-ново от 2018 г., на място е видимо, че колоните са захванати към фундаментите с болтови съединения. Една част от носещата конструкция е с болтови съединения, една част е на заварки. Хале с такива размери няма как да бъде транспортирано и преместено без да бъде разглобено, респективно не е преместваем обект. Няма преместваемост в цялост, тъй като една част трябва да бъде разглобена, а друга част трябва да бъде срязана. В халетата извършват ремонтни дейности на строителна механизация.

АДВОКАТ М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

АДВОКАТ М. – Моля да допуснете допълнителна експертиза, за да бъде установено какъв е фундаментът на второто хале в дълбочина.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Възразявам срещу искането. Считам, че приетата експертиза е ясна и непротиворечива. Дава достатъчно информация за фундамента и самата конструкция на халетата. Моля да оставите искането без уважение.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно е отговорило на поставените въпроси, което позволява на съда да направи своите правни извод.

По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на допълнителна СТЕ.

АДВОКАТ М. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ М. – Моля да уважите жалбата по подробно изложени в нея мотиви. Нямам искания за разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадената заповед като законосъобразен акт.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: