

РЕШЕНИЕ

№ 6450

гр. София, 17.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8505** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Ем Ви Пи Груп ЕООД срещу уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1605 от 01.06.2025 г., издадено от зам. - изпълнителния директор на ДФЗ. Моли атакувания акт да бъде отменен, поради нарушение на материалния закон, допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с целта на закона.

В съдебно заседание и в депозираните писмени бележки, жалбоподателят, чрез адв. С., поддържа жалбата и претендира присъждане на разноски, за които е представен списък (л. 167).

Ответникът – Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез упълномощен юрисконсулт - М. Г. (л.107), оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско такова.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателят Ем Ви Груп ЕООД е подал Заявление за подпомагане 2023 УРН 561029, вх. рег. № 20005378/16.05.2023 г., чрез упълномощено лице – А. Г. А., за следните интервенции под формата на директни плащания - основно подпомагане на доходите за устойчивост (ОПДУ), допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост (ДП-ОПДУ) и ЕКО схема по смисъла на чл. 37, ал. 1, т. 4, вр. чл. 1, ал. 2, т. 3 от Наредба № 3 от 10 март 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в

стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции - еко схема за намаляване използването на пестициди. Към приложените към заявлението декларации е представена и Таблица № 2 по схема Еко – НИП „Опис на документите, доказващи закупените продукти за растителна защита и/или феромонови уловки по интервенция ЕКО-НИП“. В нея е посочена фактура при плащане по банков път № [ЕГН]/28.04.2023 г. за закупен продукт за растителна защита „Ф. 69 ЕВ“, количество 30 л., с цена за единица продукт (лв./л) 32.67лв.

По подаденото заявление, след извършени автоматични проверки (л. 48 и л. 50), е издадено Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите, обвързани с площ за кампания 2023 г., изх. № 02-220-2600/1605 от 01.06.2025 г. (л.23).

В писмото в Таблица 1 „Оторизирани суми (в лева)“ е посочено, че по интервенция ЕКО – НИП е поискана сума 16 976.69 лв., извършени са намаления за сумата от 16 976.69 лв. и е оторизирана сума в размер 0 лв.; по интервенция ОПДУ е поискана сума 32 939.5 лв., като същата е изцяло е оторизирана; по интервенция ДП – ОПДУ е поискана сума 6 922.8 лв., като отново сумата е оторизирана изцяло. В пояснителна бележка към Колона 3 е записано, че в нея се отчитат намаления на субсидията в резултат от извършени проверки съгласно чл. 70 ЗПЗП, административни санкции съгласно чл. 76 ЗПЗП, намаления съгласно чл. 82, чл. 83 и чл. 88, т. 1, т. 4-8 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаленията на плащания и реда за налагане на административни санкции и намаления съгласно чл. 17 Регламент (ЕС) 2021/2116, когато е приложимо.

Неделима част от писмото са приложенията, обхващащи заявените от дружеството интервенции, за които има специфични изисквания за подпомагане, и е установено неспазване на някое от тях, в случая Приложение 19: Еко схема за намаляване използването на пестициди.

В таблица 1 към приложение 19 е отразено подадена ли е декларация по ЕКО-НИП и има ли съответствие между данни от декларацията в СЕУ (система за електронни услуги на ДФЗ) и декларираните и заредени данни в ИСАК. Посочено е, че е налице подадена декларация по ЕКО-НИП, налице е съответствие между данните от декларацията в СЕУ и заредените данни в ИСАК, не е попълнена декларация, че не са използвани продукти за растителна защита на заявените площи по Еко-НИП за Практика 1, представени са разходооправдателни документи за закупени продукти за растителна защита.

В таблица 19.2 са посочени данни за използваните ПРЗ/феромонова уловка, така, както са попълнени в СЕУ от кандидата, а именно, че е използван препарат за растителна защита Ф. 69 ЕВ, с категория на употреба – първа, не е ПРЗ за третиране на семена, не представлява тотален хербицид/съдържа глифозат, не е феромонова уловка и не е подходящ за Практика 1. Видно от обяснителните записки към колона 3, професионалната категория на употреба по ал. 1, т. 2 на продуктите за растителна защита се проверява към последния ден на срока по чл. 12, ал. 1 Наредба № 4 от 20203 г. за условията и реда за подаване на заявление за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни. Когато използваните ПРЗ – инсектициди, хербициди и фунгициди, попадат в първа професионална категория на употреба и в колона 4 има отговор „Не“, какъвто е и конкретният случай, кандидатът не подлежи на подпомагане по Еко НИП, съгласно чл. 41, ал. 5 Наредба № 3. По отношение на колона 7 е посочено, че когато използваното ПРЗ е от втора професионална категория или непрофесионална категория на употреба и не е тотален хербицид/не съдържа глифозат, в колоната се попълва отговор „Да“. Когато ПРЗ е от първа професионална категория на употреба и срещу него има запис „Да“, това

означава, че е било използвано за третиране на семена, а не върху парцели и колона 7 получава отговор „да“ ако ПРЗ не е тотален хербицид/не съдържа глифозат. Когато използваното ПРЗ е от първа професионална категория и в колона 4 има „Не“ - това означава, че не е било използвано за третиране на семена, а върху парцели и колона 7 получава запис „Не“.

В Таблица 19.3 е отразено дали дружеството е спазило условията за допустимост по интервенцията – ЗИУ 7 и ЗИУ 8 (законоустановените изисквания за управление: ЗИУ 7 - ограничаване използването на продукти за растителна защита и ЗИУ 8 – действия за постигане на устойчива употреба на пестициди.) В колона 8 е посочено дали са спазени изискванията да не се ползват ПРЗ – тотален хербицид или глифозат, което е получило отговор „Да“, а в колона 9 е посочено Спазено ли е изискването да са използвани препарати за растителна защита, подходящи за практика 1 – посочено е „Не“, тъй като използваният препарат – Ф. 69 ЕВ е от първа професионална категория.

В таблица 19.7 са изложени установените размери на финансово подпомагане по схемата и съответните намаления. Така в таблицата на ред 31 е посочено, че санкционираната площ за неспазване на условията за допустимост по интервенцията е 166.21 ха. и е в размера, посочен на ред 32 – 16 976.69 лв.

Уведомителното писмо е връчено на 04.06.2025 г. (л.41).

По делото е представено писмо № ПРЗ-314/25.04.2024 г. на изпълнителния директор на ДФЗ (л.76), към което в табличен вид са записани разрешените продукти за растителна защита, включително глифозат – съдържащите ПРЗ, тоталните хербициди, ПРЗ на база феромони и категорията на употреба на всички разрешените ПРЗ, актуална за месец юли 2023 г. В таблицата под № 311 е посочен Ф. 69 ЕВ, с означение „първа категория“.

Представено е и писмо ПРЗ – 508/21.06.2024 г. (л.89), към което, като приложение, в табличен вид е отбелязано конкретни ПРЗ дали са за третиране на семена или не. Посочено е, че продукт Ф. 69 ЕВ не е предназначен за третиране на семена, същият е от втора професионална категория съгласно актуализация от 08.08.2023 г.

По делото е изготвена и приета без възражения от страните съдебна агротехническа експертиза, като в заключението си вещото лице счита, че препаратът за растителна защита Ф. 69 ЕВ е системен хербицид и попада във втора професионална група, считано от 08.08.2023 г. От тази дата може да се използва за третиране на посеви с житни култури, включени в заявление за подпомагане до ДФЗ по схема ЕКО-НИП за интервенции - пшеница и ечемик срещу див овес, лисича опашка, видове кощрява, ветрушка, обикновена метлица, едногортишна метлица, видове Ф., кокошо просо, кръвно просо, прекъснатата ветрушка, видове просо, балур и др. Съгласно приложения от БАБХ публичен национален електронен регистър за продуктите за растителна защита, за които е издадено разрешение за пускане на пазара и употреба на територията на Република Б. към месец юли 2023 г. хербицидът Ф. 69 ЕВ, попада в първа професионална категория препарати за употреба и не е подходящ за практика 1 по Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите.

Съгласно заключението на вещото лице препаратът за растителна защита - Ф. 69 ЕВ, е високоефективен, селективен, вегетационен хербицид с контактно и системно действие, за борба срещу едногодишни житни плевели /вкл. Див овес/ при пшеница и ечемик. Препаратът съдържа 69 г/л. феноксапроп-П-етил + антидот/клокинтоцет-мексил/, Втора професионална категория. Вещото лице уточнява, че препаратът се предлага в опаковка от 5 литра, а разходната норма е 100 мл./дка. Според експерта Ф. 69 ЕВ бързо спира растежа на чувствителните плевели. Най-висока ефикасност се постига, когато продуктът се прилага на активно растящи плевели, които имат достатъчна биомаса за абсорбиране на феноксапроп-П-етил по време на приложението. Видими

симптоми като първи признаци на „хлороза, последвана от некроза“, започват да се наблюдават няколко дни след третирането. При чувствителните плевели растежът спира почти веднага след третирането, а пълното им загиване е в рамките на 10-30 дни. Вещото лице посочва, че със закупените 30 литра хербицид „Ф. 69 ЕВ“ могат да се напръскат 300 дка посеви с житни култури. Експертът също така се е запознал с дневника за „Проведени химични обработки на пшеница“ за реколта 2023 година, представен от жалбоподателя и е констатирал, че според записите в него на посевите от пшеница и ечемик, регистрирани за подпомагане в ДФЗ по интервенции - схема ЕКО-НИП за кампания 2023 година от „ЕМ ВИ ПИ ГРУП“ ЕООД в землището на [населено място], не са проведени химични обработки с ПРЗ „Ф. 69 ЕВ.

След анализ на приложения дневник за периода от засяването на пшеницата през 2022 г. до прибирането на реколтата през месец юли 2023 г., вещото лице е заключило, че на страниците на дневника за проведени химични обработки на посевите от пшеница и ечемик, регистрирани за подпомагане по ЕКО-НИП, хербицидът „Ф. 69 ЕВ“ не е записан и при химична обработка на посевите от кампания 2023 г. препаратът /хербицид/ „Ф. 69 ЕВ“ не е използван.

От правна страна съдът намира следното:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, видно от представения протокол № 228 от 07.05.2024 г. на УС на ДФЗ (л. 12), според който И. И. е избрана за изпълнителен директор на ДФЗ и с оглед разпоредбата на чл. 52, ал. 1, вр. чл. 20, т. 2 ЗПЗП. Представената заповед (л. 19) и извлечение от протокол (л. 14), касаещи заместник – изпълнителния директор, се явяват неотнормирани към компетентността на органа, издал процесното уведомително писмо, тъй като същото е издадено от изпълнителния директор, а не от негов заместник. С оглед на изложеното обжалваното писмо съставлява валиден административен акт, издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма.

Неоснователно е възражението за липса на фактически и правни основания в акта. В Приложение 19, което е неделима част от уведомителното писмо, са посочени конкретните размери на декларираните площи, допустимите площи, съответно размерът на исканата сума, сумата за оторизиране, размерът на намаленията за неспазени условия за допустимост по интервенцията. Цитираната е и разпоредбата на чл. 88, т. 7 Наредба № 3, според която Държавен фонд „Земеделие“ намалява размера на плащането, отказва плащане и в случаите по глава пета, раздел VI от ЗПЗП налага административни санкции по интервенциите в чл. 1, ал. 2, когато кандидатът за подпомагане не отговаря или не е спазил изискванията, определени в глава втора. С оглед изложеното съдът приема, че актът съдържа фактически и правни основания за издаването му.

Фактическото основание за формирания отказ е посочено в Таблица 19.1 и се свежда до неспазване на изискването да са ползвани продукти за растителна защита, подходящи за Практика 1. В обясненията към Таблица 19.1 е отразено, че ДФ „Земеделие“ намалява или отказва финансово подпомагане на основание чл. 88, т. 7 от Наредба № 3/10.03.2023 г., когато кандидатът за подпомагане не отговаря или не е спазил изискванията, определени в глава втора на Наредба № 3. В Таблица 19.2 е ясно посочено, че ПРЗ Ф. 69 ЕВ е неподходящ за Практика 1, но е вписан в СЕУ от кандидата. Към този момент този продукт е бил от първа професионална категория за употреба, което е безспорно за страните. С оглед на това съдът приема, че от външна страна са спазени изискванията и не са налице пороци във формата и съдържанието на акта.

Практика 1 включва продукти без тотални хербициди и продукти от първа професионална категория, съгл. чл. 41, т. 1 от Наредба № 3/10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, а Практика 2 – без първа професионална категория и използване на феромонови уловки, съгл. чл.

41, т. 2 от наредбата.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от Наредба № 3 земеделските стопани могат да получат подпомагане по схеми за климата, околната среда и хуманно отношения към животните – еко схеми, включени в Стратегическия план. Земеделските стопани могат да се включат и да получат подпомагане по следните еко схеми: 1. еко схема за биологично земеделие (селскостопански животни); 2. еко схема за поддържане и подобряване на биологичното разнообразие и екологичната инфраструктура; 3. еко схема за запазване и възстановяване на почвения потенциал - насърчаване на зелено торене и органично наторяване; 4. еко схема за намаляване използването на пестициди; 5. еко схема за екологично поддържане на трайните насаждения; 6. еко схема за екстензивно поддържане на постоянно затревените площи; 7. еко схема за поддържане и подобряване на биоразнообразието в горски екосистеми; 8. еко схема за разнообразяване на отглежданите култури. Съгласно ал. 2, т. 3 подпомагане по еко схемите получават земеделски стопани, които през годината на кандидатстване прилагат екологични практики по заявените за подпомагане еко схеми.

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 допустими за подпомагане по екосхемата за намаляване използването на пестициди са площи, при които са приложени следните екологично насочени земеделски практики:

1. при отглеждане на културите да не се прилагат продукти за растителна защита, които са тотални хербициди, включително такива, съдържащи глифозат, и да не се прилагат продукти за растителна защита от първа професионална категория за употреба (Практика 1), и/или

2. при отглеждане на културите да не се прилагат продукти за растителна защита от първа професионална категория за употреба и да се използват феромонови уловки или разрешени за употреба биологични агенти или продукти за растителна защита на основата на микроорганизми (бактерии и/или гъби) (Практика 2).

Според ал. 2 право на подпомагане по еко схемата по ал. 1 имат земеделски стопани, които: 1. прилагат земеделските практики по ал. 1, т. 1 и/или 2; 2. отразяват всички операции по прилагане на продукти за растителна защита през съответната година в дневниците за проведените растителнозащитни мероприятия и торене.

Съгласно ал. 3 на цитираната разпоредба земеделските практики по ал. 1 се доказват чрез проверка на дневниците за проведените растителнозащитни мероприятия и торене (1) и чрез разходооправдателни документи за закупените продукти за растителна защита (2) и/или феромонови уловки и/или разрешени за употреба биологични агенти и/или продукти за растителна защита на основата на микроорганизми (бактерии и/или гъби) за заявените за подпомагане площи.

От цитираните норми следва, че спазването на практиките, се установява кумулативно чрез дневниците за проведените растителнозащитни мероприятия и торене и представените от кандидата разходооправдателните документи.

В случая няма спор, че са налице разходооправдателни документи, от които се установява закупуването на ПРЗ Ф. 69 ЕВ, за което е представена фактура № 9808/28.04.2023 г. (л.71 – гръб), видно от която са закупени 30 л. от препаратата.

По делото са представени дневниците за проведените растителнозащитни мероприятия, от които не се установява обаче използването на ПРЗ. Както е посочило и вещото лице в заключението си, не се установява за кампанията да е бил използван препаратата Ф. 69 ЕВ от жалбоподателя. В случая, макар и да са представени разходооправдателни документи, не е безспорно установено използването на ПРЗ върху процесните площи. Освен това, с оглед разходната норма на препаратата - 100 мл./дка, закупеното

количество не би стигнало за обработка на заявените площи в размер на 166.21 ха. Както е посочило вещото лице, закупеният препарат би стигнал за 18 % от площите, но дори и по отношение на тях не е доказана употребата му, с оглед представените по делото преписи на дневниците за растителнозащитни мероприятия.

Във връзка с горното, следва да се посочи, че в преписката няма данни органът да е изследвал дневниците, както изисква разпоредбата на чл. 41, ал.3 от Наредба № 3. Това представлява нарушение на процесуалните правила, защото ако дневниците бяха проверени, органът щеше да установи със сигурност дали и по отношение на кои площи е използван въпросният препарат. В случая фактът на закупуването не доказва използването, а доколкото в дневниците не е отбелязана употребата на Ф. 69 ЕВ, то следва да се приеме за недоказано възприетото от органа, че препаратът е използван.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че при издаване на процесното уведомително писмо е приложен неправилен законът. Не се доказва използването на неподходящи за Практика 1 продукти за растителна защита.

Освен в противоречие с материалния закон, писмото е издадено и в несъответствие с целта на закона.

В случая използваният препарат Ф. 69 ЕВ е преминал в по-лека категория, дни след приключване на срока за приемане на заявления за подпомагане на ЗП, който за 2023 г. съгласно §3, т. 2 ДР на Наредба № 4 от 30 март 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни, е до 21.07.2023 г., когато препаратът е бил от първа професионална категория, а считано от 08.08.2023 г. – от втора. Наредбата се издава от Министъра на земеделието и храните, като въз основа на нея се издава заповед, с която се категоризират продуктите - чл. 7, ал. 1 от Наредба № 5 от 9 февруари 2021 г. за разрешаване пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита. Категорията се утвърждава със заповед на изпълнителния директор на БАБХ. От датата на издаване на Заповед № РД 11-1867/08.08.2023 г. на изпълнителния директор на БАБХ за промяна на категорията, до датата на изготвяне на процесното уведомително писмо - 01.06.2025 г. са изминали близо две години. Ответникът не е съобразил, настъпилата преди издаване на административния акт промяна, относно категоризирането на препарата, **която е извършена не поради промяна в състава му, а поради промяна в нормативната уредба. С други думи, използваният препарат не е станал по-безопасен за почвите и категорията на опасността от него не е променена съобразно посоченото в чл. 7 от Наредба № 5 от 9 февруари 2021 г.** В разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 1 е посочено, че в първа професионална категория на употреба са продукти, които се прилагат при фумигация и/или са класифицирани в съответствие с Регламент (ЕО) № 1272/2008 (CLP) в някой от класовете и съответните категории на опасност: а) остра токсичност, категория на опасност 1 и 2; б) мутагенност за зародишни клетки, категория на опасност 1; в) канцерогенност, категория на опасност 1; г) токсичност за репродукцията, категория на опасност 1; д) експлозивни от подкласове 1.1 - 1.3. С други думи, няма причина към юли 2023 г. този препарат да се числи към първа професионална категория, за разлика от 08.08.2023 г., което да налага различно третиране на производителите, които са го използвали. Този извод не се променя от обстоятелството, че съгласно чл. 41, ал. 3 категорията професионална употреба се проверява към последния ден на срока за подаване на заявления – 21.07.2023 г. Законодателят е отчел възможността определени препарати да бъдат с различна употреба (първа или втора) с оглед изменение на

състава им във времето, но случаят не е такъв. По същество изложеното води до неравно третиране на производителите, използващи един и същ препарат Ф. 69 ЕВ, базирано единствено на времевия период, в който е ползван, определен неясно по какви критерии от административните органи. По този начин са нарушени принципите на чл. 6 и чл. 8 от АПК за съразмерност на приложената мярка и за равно третиране на правните субекти, както и принципа на чл. 13 от АПК за последователност и предвидимост в действията на администрацията, което обуславя незаконосъобразност на оспорения акт. По изложените по-горе съображения съдът намира жалбата за основателна и доказана и уведомителното писмо следва да се отмени.

С оглед изхода на спора основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски. Държавен фонд „Земеделие“ следва да бъде осъден да заплати на Ем Ви Пи Груп ЕООД сума общо в размер на 1 532.52 евро, съгласно представения списък, от които 25.26 евро държавна такса, 745.50 евро депозит за вещо лице и 765.76 евро за адвокатско възнаграждение, което с оглед материалния интерес и действителната правна и фактическа сложност на делото, не се явява прекомерен.

Водим от горното, Административен съд София – град, III отделение, 13 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1605 от 01.06.2025 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по заявлението за подпомагане, съобразно мотивите на решението.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Ем Ви Пи Груп ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер общо на 1 532.52 евро, представляваща сторени по делото разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: