

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **7379** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Б. З. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТП на НОИ С.-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 27.11.2024 г. от адв. Г., процесуален представител на жалбоподателя, с приложена към нея Сигнална записка с № 1042-40-94/25.11.2024 г. по описа на НОИ и с вх. № 56560 от 25.11.2024 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП).

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 27.11.2024 г. от „Европейски политехнически университет“ (ЕПУ) – [населено място], с приложения към нея писмени доказателства, а именно такива за наличие на трудово правоотношение с работодателя на Н. Б. З. за периода 2022-2024 г. и по-конкретно: копие на Трудов

договор № 7/05.02.2015 г. и Анекс № 1 от 05.02.2015 г., които са в сила към днешна дата, както и справка относно подадените осигурителни данни в НАП за периода.

ЮРК. О.: Не съм запозната и с двете молби.

АДВ. Г.: Моля да приемете тази сигнална записка, тъй като ние сме на мнение, че длъжностни лица от ЕПУ и длъжностни лица от НОИ са извършили документно престъпление. Не съм запознат с подадените документи от ЕПУ. Практически последно направих проверка по делото в петък следобед и не беше изпълнено указанието към ЕПУ, като тези доказателства не бяха представени. И нещо друго – видно от констативния протокол на НОИ – [населено място], които са правили проверка, те са представили тези доказателства по административната преписка, а директорът на НОИ С.-град не ги е представил на съда. Ние как да организираме защитата си, освен че е длъжен по закон, той ни е лишил от тази възможност, респективно и Вас. Сега какво са представили вчера, не знам.

ЮРК. О.: Става въпрос за една проверка, която приключва, тоест административно производство, което се образува за проверка на обстоятелствата и приключва с констативния протокол. След като е приключила имаме факти, които говорят, че съответно лицето се води и на втори трудов договор в ЕПУ – [населено място] и съответно вече се иницира друго административно производство. Именно поради тази причина тези документи не се намират в това производство, което е предмет на настоящото дело. Ако трябва, ще ги изискаме и ще ги приложим.

АДВ. Г.: В констативния протокол е написано, че инспектор на НОИ – [населено място] е извършил някаква проверка и е съставен констативен протокол, като към него са приложени един куп документи, те обаче не са изпратени с административната преписка на съда, каквото е изискването на закона, а са укрити от директора на ТП на НОИ С.-град, затова моля съда да задължи ответната страна да ги представят. Моля и за възможност да се запозная с представените писмени доказателства от ЕПУ – [населено място] и да изразя становище по същите.

ЮРК. О.: Възражявам срещу такива квалификации. Не смятам, че длъжностните лица правят укривания.

АДВ. Г.: Оспорвам пред съда констативния протокол, който считам, че е с невярно съдържание.

ЮРК. О.: Това е официален документ и съответно ако желаете да го оспорвате, си има специален ред за това. В настоящото производство смятам, че е недопустимо такова оспорване, защото това е предмет на друго административно производство. В случая не гледаме констативния протокол.

АДВ. Г.: Постановено е определение в предходното заседание, но не знам дали е изпълнено. Бяхте ги задължили да представят доказателства за внесени, за платени осигуровки и т.н. Ако са ги представили, ще видим какво са представили и ще ги обсъдя.

СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност на страните да се запознаят с представените от третото неучастващо лице по делото ЕПУ – [населено място] писмени доказателства и да вземат становище по тях, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят писмено становище по представените от третото неучастващо лице по делото ЕПУ – [населено място] писмени доказателства в 7-дневен срок, считано от днес

СЪДЪТ ОТКРИВА производство по оспорване по ред на чл. 193 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК на Констативен протокол № КП-5-13-01588378 от 08.05.2024 г. като УКАЗВА на жалбоподателя, че е негова доказателствената тежест за установяване на неистинността му.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.02.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: