

# Протокол

№

гр. София, 07.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9852** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.43 часа се явиха:

**КАСАТОРЪТ** К. Б. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се представлява.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА:** касационната жалба и приложено към същата удостоверение за раждане на О. К. Г.; писмени бележки от ответника от 05.02.2025 г.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Поддържам искането за допускане на очна ставка.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам доказателствени искания. По отношение направеното искане от страна на касатора – на първо място искането за допускане на очна ставка между свидетелите се явява недопустимо съгласно разпоредбата на чл. 219, ал. 1 АПК, съгласно която при касационното производство се допуска единствено и само събиране на писмени доказателства. На второ място – искането за прилагане на акт за раждане на дете считам за ирелевантно и неотнормено към предмета на делото, който касае ЗДвП.

**СЪДЪТ** намира, че следва да приеме като писмено доказателство приложеното към касационната жалба удостоверение за раждане. Неоснователно и процесуално

недопустимо на основание чл. 219, ал. 1 АПК съдът намира заявеното в касационната жалба и поддържаното днес искане за провеждане на очна ставка между разпитаните пред въззивния съд трима свидетели, тъй като в касационното производство е недопустимо изясняването на факти и обстоятелства, които вече са били предмет на проверка във въззивната съдебна инстанция.

По тези съображения

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като доказателство по делото удостоверение за раждане на О. К. Г..

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на касатора за очна ставка между разпитаните във въззивното производство трима свидетели.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. П.: Моля да отмените първоинстанционното решение, съответно да отмените наказателното постановление. Поддържам изложеното в касационната жалба. Считам, че съдът неправилно е преценил фактическата обстановка и съответно е постановил неправилно съдебно решение. В първата инстанция не беше установена самоличността на актосъставителя. Твърдим маловажност на деянието. Твърдим, че наложеното наказание е явно несправедливо. Отнемането на СУМП при тази фактическа обстановка за срок от 2 месеца считам несправедливо. В случай, че бъде наложено наказание, моля съдът да го намали в минимума от 1 месец.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Намирам въззивното съдебно решение и наказателното постановление от СДВР за правилни и законосъобразни изцяло.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.49 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**