

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5630** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Н. – редовно призован, явява се АДВОКАТ Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ П., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на И. Д. Н. срещу Решение № 2153-21-191/28.04.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е оставена без уважение жалбата му срещу Разпореждане № [ЕГН] от 15.06.2015 г. като неоснователна.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Р.: От името на моя доверител заявявам, че поддържам депозираната жалба. Моля да приемете административната преписка. На този етап нямам доказателствени искания. Становище по доказателствата ще взема, след като чуя становището на ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата, като моля да бъде отбелязано, че в същата е посочен грешен номер на решението – Решението е с № 2153-21-191, а не 151, както е посочено в жалбата, а правилният номер сме написали и в придружителното писмо.

АДВОКАТ Р.: Не е грешка – просто така е изписано като петица.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: За това го уточняваме.

Моля да се приеме административната преписка. Представям доказателства за компетентност на административния орган. Имам и доказателствени искания.

На първо място, представям молба, с която на основание чл. 193 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, моля да бъде открито производство по оспорване истинността на представени от жалбоподателя документи, издадени от Железопътен завод „Г. Д.“ – С. и от ДФ „Строймашинженеринг“, като копие от молбата представям и за страната.

На следващо място, тъй като спорния стаж е удостоверен с ведомости, които са в ТП на НОИ – К., в обединения осигурителен архив и въз основа на тези ведомости е издаден Образец УП-13, а на тези ведомости пише, че работодател е ДФ „Строймашинженеринг“ – С., предприятие „Червено знаме“ – Б., представям и молба, с която на основание чл. 192 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, моля да бъде задължено трето, неучастващо в делото лице „Трансвагон“ АД, което по силата на приватизационна сделка от 1999 г. е правопреемник на „Червено знаме“ – Б., да представи информацията дали „Червено знаме“ – Б. е имал подразделения, извън [населено място] през периода от 01.01.1990 г. до 01.01.2000 г., дали разплащателните ведомости на „Червено знаме“ – Б. се съхраняват изцяло в правопреемника „Трансвагон“ АД и дали в тези ведомости се съдържат данни за жалбоподателя, отново препис от молбата представям и за жалбоподателя.

И последното ми искане засега, тъй като жалбоподателят претендира, че е започнал работа при категорийни условия на труд, като на възраст 16 г., 1 м. и 1 д. работил в леярски цех, моля същият да бъде задължен да представи диплом за средно образование или да декларира къде е учил до 18 г. си възраст, тъй като ако е учил редовна форма на обучение, това препятства да е работел на пълен работен ден в леярски цех – това са за сега исканията ми.

АДВОКАТ Р.: Преди да взема становище по доказателствените искания на ответната страна, ще ви моля служебно да проверим в административната преписка представени ли са двата Образеца УП-13 и УП-15 от ДФ „Строймашинженеринг“.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Всичко е представено.

СЪДЪТ констатира, че същите се намират на л. 20 и на л. 35 от делото.

АДВОКАТ Р.: На първо място, заявявам от името на моя доверител, че същият ще се ползва от оспорените документи.

В оспорените документи - в Образец УП-3/16.10.2002 г., издаден от ДФ „Строймашинженеринг“ е налице дублиран стаж в удостоверенията УП-13 и УП-15, които са издадени от архивохранилището на ТП на НОИ – С.-град от 20.10.2014 г. В тази връзка, с оглед отделяне на спорното от безспорното, аз бих желал да уточним, дали приемаме за безспорен стажа, който е отразен в УП-15 и УП-13, които са издадени от НОИ на 20.10.2014 г. Ако тези документи, доказателства – официални удостоверителни документи ги приемаме за безспорни, то тогава това нека се отбележи в протокола.

На следващо място, двата документа УП-13 и УП-15, са издадени от ТП на НОИ – С.-град, а не от ТП на НОИ – К..

ЮРИСКОНСУЛТ П.: От К., не съм казала К.. Ако съм казала К. – извинявам се. Това е техническа грешка, колега много добре знае и си е заяждане.

СЪДЪТ приканя адвокат Р. за експедитивност.

АДВОКАТ Р.: А. по експедитивно, но все пак тя направи доста доказателствени искания. Ведомостите, въз основа на които са издадени тези документи, се съхраняват в А. стопанство на НОИ и върху тях е отбелязано, че са издадени въз основа на тези

ведомости, за това считам, че искането за изискване на информация от „Трансвагон“ АД, за което не са представени никакви доказателства, че има нещо общо с ДФ „Строймашинженеринг“ – С. е несъстоятелно и ще ви моля да го отхвърлите.

В тази връзка моля да назначите ССчЕ, при която вещо лице да отиде на място в хранилището на ТП на НОИ – С.-град, да се запознае с информацията в разчетно-платежните ведомости на ДФ „Строймашинженеринг“ и да отговори на следните въпроси:

Фигурира ли жалбоподателят Н. с име и подпис в разчетно-платежните ведомости за периода от 1990 г. до 2000 г. и какъв е неговият осигурителен доход за периода от 1997 г. до 1999 г.? Това са моите доказателствени искания.

Моля да приемете днес представените от ответната страна доказателства за компетентност.

За откриване на производство по оспорване не се противопоставям – в правото са си и заявявам, че ще се ползвам, но се противопоставям за изискването на доказателства от „Трансвагон“ АД.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: С., че трябва да повторя, явно колегата не ме е слушал добре. Но ведомостите, които са в архива на НОИ най-напред са предмет на прокурорска проверка, което ще рече, че са спорни. На същите тези ведомости освен ДФ „Строймашинженеринг“ е изписано и „Червено знаме“ – Б.. Точно в тази връзка смятам, че е релевантна информацията, която ще получим от правоприемника на „Червено знаме“ – Б., тъй като и по други аналогични дела е имало сходен случай и от се получава информация, че цялата документация на „Червено знаме“ – Б. е на правоприемника и от там могат да ни кажат, дали лицето наистина е работило в такова предприятие. Считаю, че е релевантно.

Никога не съм твърдяла, че са безспорни документите, издадени от НОИ – напротив подчертах, че те са издадени върху ведомости, които са спорни и които се проверяват от прокуратурата. По силата на Инструкция № 5/2005 г. НОИ е длъжен да издаде тези документи, без това че те са издадени от НОИ да ги ... Тоест аз считам, че могат да бъдат оспорени по същия начин макар и не в производство по чл. 193, а при общо оспорване, за това искам да се съберат доказателства по чл. 192.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените днес от пълномощника на ответника заповеди за компетентност на органа, издал решението и потвърденото с него разпореждане, а именно Заповед № 1712/17.08.2015 г., Заповед № 134/19.07.2013 г. и Заповед № 2834/30.07.2012 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в определението за насрочване на делото е изписал правилно пълния номер на оспореното решение, като посочването на част от номера като 151, вместо 191 в жалбата е в резултат на неправилно разчитане на ръкописно изписания номер на решението и

ПРИЕМА уточнението на адвокат Р., че се оспорва решението с вече посочения в определението на съда и в изявлението на пълномощника на ответника точен номер.

Съдът във връзка с представената днес молба от ответника и като взе предвид изявлението на адвокат Р. на основание чл. 193 от ГПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство ПО ОСПОРВАНЕ на истинността на следните документи, представени от жалбоподателя пред административния орган, а именно Трудова книжка № 1408, издадена на 18.05.1973 г. от Железопътен завод „Г. Д.“, удостоверение Образец УП-30 № 204/29.12.1989 г., издадено от Железопътен завод „Г. Д.“ – С. и удостоверение Образец УП-3 № 302-3/16.10.2002 г., издадено от ДФ „Строймашинженеринг“.

ОПРЕДЕЛЯ, че тежестта за доказване на неистинността на документа пада върху страната, която го оспорва, а именно върху ответника, доколкото се касае за официални документи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да докаже оспорването си и формулира доказателствени искания в тази връзка.

Съдът намира за допустима молбата с правно основание чл. 192 от ГПК за предоставяне на информация от трето, неучастващо по делото лице „Трансвагон“ АД с адрес, посочен в молбата, поради което и на посоченото основание

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на третото, неучастващо по делото лице препис от молбата на ответника, с указание за предоставяне на исканата информация в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на третото, неучастващо по делото лице, че в случай на неизпълнение или забавено изпълнение на разпореждането на съда, по неуважителни причини може да му бъде наложена глоба на основание чл. 87 от ГПК, както и че носи отговорност пред страната за причинените ѝ вреди.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по искането за допускане на ССЧЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: По отношение искането за ССЧЕ считам същото за неоснователно, тъй като в Образци УП-13 и УП-15 са отразени данните, които се съдържат в приетите в НОИ ведомости. Ние не оспорваме, че в тези ведомости се съдържат данни за лицето. Ние считаме, че същото не е работило и това може да бъде доказано с истинските ведомости, които са в „Трансвагон“ АД.

АДВОКАТ Р.: Ч. малко, т.е. тези при вас са неистински, а онези са истински?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Тези при нас са предмет на прокурорска проверка – не съм казала никаква характеристика за тези документи.

АДВОКАТ Р.: Считам, че искането за представяне на документ за завършено средно образование за неотнормено, какво значение има документа за завършено образование

в случая!

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Аз се аргументирах, ако е учил няма как да работи.

АДВОКАТ Р.: Защо да няма как да работи! Навремето е било разрешено, всички ученици са могли да ходят по заводите да работят. Глупости.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Много те моля внимавай какво говориш.

СЪДЪТ обръща внимание на адвокат Р. да спазва реда на съдебното заседание и да не отправя обидни квалификации.

АДВОКАТ Р.: Противопоставям се на това искане.

Съдът във връзка с доказателственото искане за допускане на ССчЕ намира, че по същото следва да се произнесе след събиране на доказателства от третото, неучастващо по делото лице и след представяне на доказателства във връзка с производството по чл. 193 от ГПК.

Съдът във връзка с доказателственото искане за представяне на документи от страна на жалбоподателя за завършено средно образование намира, че следва да задължи жалбоподателя да представи документ за завършено средно образование, в съответната форма на обучение – редовна или вечерна, или да се ползва от правото си да даде пояснение като страна.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.01.2023 г. от 10,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: