

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в закрито заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

като разгледа дело номер **6552** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Делото е образувано по искова молба на Т. И. И., [ЕГН], чрез адв. М. Ч. с адрес [населено място], [улица], ет. 7, с която е предявен иск срещу БНБ за заплащане на обезщетение за имуществени вреди от незаконосъобразно бездействие на ответника по отношение на изпълнение на задължения, произтичащи от приложимо с директен ефект право на ЕС в областта на гарантираните депозити, конкретно за неизпълнение на задължение на БНБ по чл. 1, т. 3, б. (i) от Директива 94/19/ЕО на ЕП и на Съвета от 30 май 1994г. относно схемите за гарантиране на депозити.

Претендира се обезщетение в размер на 8 627.97 лева, представляващо законна лихва за периода от 30.06.2014г. до 04.12.2014г. върху максималния размер на гарантираните вземания от 196 000 лева и законната лихва върху вземането от датата на предявяване на иска до окончателното плащане.

Направени са доказателствени искания.

Приложен е препис от исковата молба и заверени копия на доказателствата за съда и за ответника.

Получен е отговор на исковата молба с приложения към него доказателства.

Исковата молба е редовна, а исковите са допустими и делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с разпределение на доказателствената тежест на страните.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 28.10.2020г. от 10.20часа, за когато да се призват страните и прокурор от СГП.

ИЩЕЦ: Т. И. И., [ЕГН], чрез адв. М. Ч. с адрес [населено място], [улица], ет. 7;

ОТВЕТНИК: Българска народна банка;

СГП - на основание чл. 10, ал. 1 от ЗОДОВ.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба с приложенията да се изпрати на ищеца.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установят съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, на които основават претенциите си. Следва да докажат незаконосъобразно бездействие на административен орган при осъществяване на административна дейност, причинени вреди от бездействието, пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразното бездействие и вредите. Да обосноват размера на вредите, да представят доказателства за датата на изплащане на гарантираното вземане от ФГВБ.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи заверено копие на договора за влог с [фирма] /в несъстоятелност/ с всички анекси към него.

ПОСТАНОВЯВА разкриване на банкова тайна на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от ЗКИ относно влога на Т. И. И.,ЕГН [ЕГН] в [фирма], в несъстоятелност. Изисканата с отговора на исковата молба информация е необходима за изясняване на обстоятелствата по делото. На [фирма], в несъстоятелност, да се изпрати копие от настоящето определение по чл. 192 от ГПК за представяне на информацията по т. 2 от отговора на исковата молба, а именно:

1. Какъв е гарантираният размер на влога/влоговете на Т. И. И.,ЕГН [ЕГН] в [фирма], в несъстоятелност, подаден за изплащане към ФГВБ, каква част от тази сума представлява начислена лихва до 06.11.2014г. и каква - главница?

2. Включва ли се в гарантирания размер на влога/влоговете начислената лихва върху главницата/главниците по влога/влоговете към датата на решението за отнемане на лиценза на банката, вкл. и начислена лихва след поставяне на банката под специален надзор на 20.06.2014г. и в какъв размер е тя, както и за периодите от 25.07.2014г. до 06.11.2014г. и от 30.06.2014г. до 06.11.2014г. ?

3. Има ли и в какъв размер е остатъкът над гарантирания размер по влога/влоговете?

4. Подлежи ли този остатък на плащане от банката в несъстоятелност и включва ли се в него остатъкът от общо дължимите главници и лихви?

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: