

РЕШЕНИЕ

№ 1127

гр. София, 26.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 17.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10583** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 -178 от Административно-процесуалния кодекс / АПК/, вр. с чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на И. Й. Н., Н. И. Н. /впоследствие заличен като жалбоподател и конституиран като заинтересована страна/ и Л. В. Б. срещу Заповед №18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, с която са одобрени кадастралната карта и кадастралните регистри /КК и КР/ за територията на район „Студентски“-СО /без територията на ПИ, за които КК и КР са одобрени със Заповеди №300-5-70/05.09.2003 г. и №РД-18-28/25.07.2005 г./ Столична община /съобщ. в ДВ, бр.68 от 4.09.2012 г./, в частта за ПИ с идентификатори 68134.1607.3074, 68134.1607.7031, 68134.1607.5595, 68134.1607.7054, 68134.1607.2869, 68134.1607.3368 и 68134.1607.7052, с искане да бъде отменена като незаконосъобразна. Жалбоподателите твърдят, че като наследници на И. К. Б. /Б./, с Решение №8910/01.06.2005 г. на ОСЗ-О. купел им било възстановено правото на собственост върху нива от 3 дка, находяща се в О. на [населено място], „Малинова долина” в землището на Д., местността „Л.” /”П.”/, представляваща имот №511 в кад. лист 645 от помощния кадастрален план. С договор за доброволна делба на недвижим имот, вписан в книгите за вписване под №300, т.XIV, вх.рег.№40687/2007 г. извършили делба на ПИ с пл.№3487, в резултат на нея се обособили следните имоти /дялове/:1. В дял на Н. И. Н.-ПИ с проекто пл.№4237 с площ от 500 кв.м.; 2. В дял на И. Й. И.-ПИ, с проекто пл.№4235, с площ от 500 кв.м. и 3. В дял на М. И. Л., един от наследниците на която е жалбоподателят Л. В. Б.- ПИ с

проекто пл.№4234, с площ от 1000 кв.м. В нарушение на чл.23, т.1, чл.26, ал.1 и чл.41, ал.1 от ЗКИР и чл.36, ал.2, т.1 от Наредба №3/2005 г., в КК, одобрена с оспорената заповед, горе посочените ПИ изобщо не били нанесени. На тяхно място били нанесени процесните ПИ, с идентификатори 68134.1607.3074, 68134.1607.7031, 68134.1607.5595, 68134.1607.7054, 68134.1607.2869, 68134.1607.3368 и 68134.1607.7052

В о.с.з. пред АС-София град жалбоподателите не се явяват и не се представляват, но в депозирана на 17.02.2014 г. писмена защита, жалбоподателят Л. В. Б. моли жалбата да бъде уважена. Иска съдът да осъществи инцидентен контрол на Решение №696/19.07.2007 г. на Столичен общински съвет, обн. В ДВ, бр.80 от 05.10.2007 г. и да приеме, че същото е нищожно. Допълнително излага, че липсвало заплащане на обезщетение от страна на общината за собствените на жалбоподателите имоти, върху които са разположени имотите, понастоящем собственост на заинтересованите лица, което било пречка регулационният план, одобрен с Решението от 19.07.2007 г. да бъде приложен. От допълнителното заключение на вещото лице се установявало, че за възстановените им по реда на ЗСПЗЗ имоти липсвало отреждане на УПИ, като подаденото от тях предложение за това не се процедирало.

Ответникът се представлява от юрисконсулт С., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение. В депозираните по делото, в определения от съда срок за това, писмени бележки аргументира неоснователността на жалбата с доводи за спазване на чл.14, ал.1 от Наредба №3/2005 г. Конкретно сочи, че при изработването на ККР, като източник с приоритет бил ползван плана по чл.16, ал.1 от ЗУТ, с влизане в сила на който, регулационните линии станали граници на имотите /граници на собственост/. Специфичното правно действие на влезлия в сила план по чл.16, ал.1 от ЗУТ, освен устройствен аспект, имало и непосредствен и безусловен вещноправен ефект. След като планът не е оспорен в законоустановения срок, той влиза в сила и поражда правно действие, част от което е трансформацията на имотите. Като не били ангажирани доказателства от жалбоподателите за издадена заповед по чл.16, ал.5 от ЗУТ, съгласно която за придобиването на собствеността на всеки отделен урегулиран поземлен имот, кметът на общината или упълномощено от него лице издава такава с точно индивидуализиране на имота, жалбата им като неоснователна следвало да бъде отхвърлена.

Заинтересованата страна [фирма], чрез процесуалния си представител- адв.В., САК оспорва основателността на жалбата, като излага, че независимо от това, че възстановеният с Решение №8910/01.06.2005 г. имот бил попълнен в кадастралния план, като имот с пл.№3487 със Заповед №РД-09-50-129/07.05.2007 г., то тази заповед не изменяла действащия към този момент регулационен план. В кадастралната основа на последващия от 2007 г., изработен по реда на чл.16 от ЗУТ и влязъл в сила РП, този ПИ не бил нанесен и за него не били отредени УПИ. Поради това и независимо от вписан договор за доброволна делба, делбата не се била осъществила, предвид липсата на основен елемент от фактическия състав на чл.15, ал.6 от ЗУТ- заповед за одобряване на ПР, с който се променят границите между УПИ. Оттук и жалбоподателите не били станали собственици на имотите, чието нанасяне в КК претендират с жалбата до съда.

Заинтересованата страна [фирма], чрез процесуалните си представители-адв.М. и адв.Б. оспорват основателността на жалбата и молят за отхвърлянето ѝ, и за

присъждането на разноските за производството. Излагат, че за имотите, съгласно действащия РП на м."Малинова долина", одобрен с Решение №696 от 19.07.2007 г. на СОС, сред които и имот пл.№511, к.л.645 по помощния план от 2003 г., била изготвена комбинирана схема, представляваща предпроектно проучване във връзка с издаване на разрешение за изработване на проект за ПУП-изменение на ПР и застрояване на м."Малинова долина". Имотът, възстановен с Решение №8910/01.06.2005 г. бил нанесен в изработената схема, като се разделял на пет отделни имота. Във връзка с последното от жалбоподателите било подадено заявление до гл.архитект на СО, с приложено мотивирано предложение към същото за даване на съгласие за изработване на ИЗРП за УПИ IV-за ЖС, кв.20, м."Малинова долина", като за имоти с пл.№№4234, 4235, 4236, 4237 и 4238 се отредят съответните УПИ в кв.20. Същите обаче не попадали в отредените съгласно влезлия в сила и действащ РП имоти на [фирма] -съответно УПИ I-2869 и УПИ II-2869, в кв.11 г. С., м."Малинова долина", с идентификатори съответно-68134.1607.2869 и 68134.1607.7054. Отделно от това, Решение №8910/01.06.2005 г. било нищожен административен акт, тъй като било издадено от незаконен състав, а освен това били налице и законови пречки за реституирането на имота.

Останалите заинтересовани страни- С. Т. М., М. Т. Б., Ю. М. Д., В. М. Б., А. Г. М., В. Д. М., Г. Н. М. и Н. И. Н., не се явяват, не се представляват и не изразяват становище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в съдебното производство и не дава заключение за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

1. След удостоверяване по чл.13, ал.4 и 5 от ППЗСПЗЗ, че бивш имот №51100, к.л.645, с площ от 3000 кв.м., нанесен в помощния план, попадащ в УПИ I, кв.1, м."Малинова долина" е свободен от застрояване и издаване на скица по чл.13, ал.6 от ППЗСПЗЗ, с Решение №8910/01.06.2005 г. на ОСЗ-О. купел /л.10/ е признато правото на собственост на наследниците на И. К. Б. в съществуващи /възстановими/ стари реални граници.

2. Със Заповед №РД-50-129/07.05.2007 г. на кмета на район „Студентски“-СО е одобрено изменение на кад.план за кв.1, м."Малинова долина", като реституираният имот е попълнен като имот пл.№3487, к.л.645 .

3. С договор за доброволна делба на недвижим имот от 15.06.2007 г., вписан в книгите за вписване под №300, т.XIV, вх.рег.№40687/2007 г., наследниците на И. К. Б. извършват доброволна делба на съсобствения си ПИ, с пл.№3487, като: 1. В дял на Н. И. Н. се поставя и той става изключителен собственик на ПИ с проекто пл.№4237, с площ от 500 кв.м.; 2. В дял на М. И. Л. се поставя и тя става изключителен собственик на ПИ с проекто пл.№4234, с площ от 1000 кв.м.; 3. В дял на А. Й. Й. се поставя и тя става изключителен собственик на ПИ, с проекто пл.№4236, с площ от 500 кв.м.; 4. В дял на И. Й. И. се поставя и той става изключителен собственик на ПИ, с проекто пл.№4235, с площ от 500 кв.м.

4. По делото не се твърди и няма данни, след сключването на договора за доброволна

дела, кад. план да е изменен на основание чл.54, ал.1, вр.чл.51, ал.1 ЗКИР, вр.чл.59, ал.2, т.1, вр.чл.57, т.1 от Наредба №3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /Наредба №3/ чрез отразяването на настъпилото изменение за ПИ пл.№3487, поради осъществената по отношение на него делба и нанасянето на ПИ с проекта пл.№№ 4237, 4234, 4236 и 4235 като самостоятелни обекти на кадастъра.

5. М. И. Л. е починала на 30.05.2011 г., а жалбоподателят е неин наследник по закон.

6. По делото е безспорно между страните от фактическа страна, че ПУП за м."Малинова долина-части 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та, 5-та и 6-та е изработен по реда на чл.16, ал.1 от ЗУТ и е одобрен с Решение №696 по Протокол №114/19.07.2007 г., т.6 на СОС, поправено с Решение №851 по П./13.09.2007 г., т.9 на СОС /ДВ, бр.80/2007 г./, което е влязло в сила. Жалбоподателите имплицитно- чрез искането си съдят да приеме това решение за нищожно в пределите на настоящото производство, признават, че не са го оспорили. Същите не твърдят и по делото липсват данни същите да са поискали издаването на заповед по чл.16, ал.5 от ЗУТ с точно индивидуализиране на имота.

7. Със Заповед №РД-50-31/05.07.2010 г. на кмета на район „Студентски“-СО, издадена на основание чл.16, ал.5 от ЗУТ и влезлия в сила ПУП, / посочен в предходния параграф/ е установено, че собственика въз основа на нот. акт №91, т.ІІ, р.№4151, д.№255/01 г., вх.р.42478, акт №182, т. LLXLLX, д.І33294/01 г.- [фирма] на ПИ 2869, к.л.645, нанесен със Заповед №РД-50-281/24.01.2007 г. на кмета на район „Студентски“-СО, от датата на влизане в сила на решението за одобряване на ПУП са придобили собствеността върху УПИ І-2869, кв.11, м."Малинова долина"; С аналогична заповед с №РД-50-32/05.07.2010 г. на кмета на район „Студентски“-СО, е установено, че [фирма] е придобило собствеността върху УПИ ІІ-2869, кв.11, м."Малинова долина" от датата на влизане в сила на решението за одобряване на ПУП по чл.16 от ЗУТ.

8. Административното производство е започнало с издаването на Заповед №РД-16-31 /15.07.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, с която е открито производство по създаване на КККР за територията на район "Студентски", Столична община, област С.; Изработването на КК и КР е възложено на [фирма], [фирма] и [фирма]; Посочено е, че графикът за извършване на дейностите е обявен в Службата по геодезия, картография и кадастър-С., и район "Студентски", както и че собствениците са длъжни в срок от 30 дни от обнародването на заповедта да означат на свои разноски границите на поземлените имоти, находящи се на територията на района, в съответствие с актовете за собственост. Заповедта е била обнародвана в ДВ, като по делото няма спор между страните от фактическа страна, че жалбоподателите не са означили на свои разноски с регламентирани трайни знаци границите на имота по чл.38, ал.1, т.2 ЗКИР, както и че не са упражнили правото си на възражение по КК и КР пред Службата по геодезия.

9. Процесните ПИ са записани в КР, както следва:

- 68134.1607.3074-на [фирма], въз основа на нот.акт №64, т. L., рег.21857, дело 13464 от 03.06.2009 г. на Сл.Вп., К. С., Г. С. и Т. С., чиито наследници са заинтересованите страни по делото- С. Т. М., М. Т. Б., Ю. М. Д., В. М. Б., А. Г. М., В. Д. М., Г. Н. М. и Н. И. Н.- на основание Решение на ПК №8808 от 04.10.2004 г.;

- 68134.1607.7031-няма данни за собственици;

- 68134.1607.5595-няма данни за собственици;

- 68134.1607.7054-на [фирма], на основание нот.акт №91, т.ІІ, рег.№4151, дело №255 от 21.12.2001 г. на Сл.Вп.;
- 68134.1607.2869- на [фирма], на основание нот.акт №91, т.ІІ, рег.№4151, дело №255 от 21.12.2001 г. на Сл.Вп.;
- 68134.1607.3368-няма данни за собственици;
- 68134.1607.7052-няма данни за собственици.

10. Със заявление до главния архитект на СО от 2012 г. /л.183-л.184/, като са се позовали на Решение №8910/01.06.2005 г. на ОСЗ-О. купел и сключения договор за доброволна делба, сънаследниците и съделители са поискали да ми бъде разрешено изработването за тяхна сметка на проект за И. за УПИ IV-за ЖС, кв.20, м."Малинова долина", с който за всеки от ПИ с проекто пл.№№4238, 4237, 4235, 4234 и 4236 да бъдат отредени самостоятелни УПИ.

11. За изясняването на спора от фактическа страна, с оглед необходимостта от специални знания, с които съдът не разполага, по делото са допуснати и извършени две СТЕ-първоначална и допълнителна. В заключението по първоначалната СТЕ, вещото лице сочи, че имотът по Решение №8910/01.06.2005 г. на ОСЗГ „О. купел” е имот с пл.№511, кл.645 по помощния план от 2003 г., нанесен впоследствие в действащия кадастрален план като имот с пл.№3487 с площ от 3000 кв.м., изчертан и надписан със зелени линии и цифри-1-2-3-4-1. Този имот попада в процесните ПИ с идентификатори 68134.1607.3074, 68134.1607.7031, 68134.1607.5595, 68134.1607.7054, 68134.1607.2869, 68134.1607.3368 и 68134.1607.7052; За ПИ пл.№3487 и за нанесените в КК- 68134.1607.3074, 68134.1607.7031, 68134.1607.5595, 68134.1607.7054, 68134.1607.2869 не са налични регламентирани знаци на границите по чл.38, ал.1, т.2 от ЗКИР. На място няма и материализирани граници /огради/. При огледа на място, ВЛ констатира, че в ПИ пл.№3074 е изграден магазин „Ф.” и частично улицата, представляваща имот 7031. УПИ I-2869 и II-2869, кв.11, за които са издадени заповеди по чл.16, ал.5 от ЗУТ, съответстват на ПИ с идентификатори 68134.1607.2869 и 68134.1607.7054. Общо за всички ПИ можело да се каже, че границите им са нанесени в обжалваната КК по регулационните граници на действащия РП по чл.16 от ЗУТ, одобрен с Решение №696 по протокол №114/19.07.2007 г., т.6 на СОС /поправено и изменено впоследствие/. Имот №511, нанесен в кад.план като ПИ с пл.№3487 не е взет предвид при проектирането на действащия РП и за него няма отреден УПИ. Видно от допълнителното заключение на ВЛ, имот пл.№3487 по действащия кадастрален план, който е предмет на договора за доброволна делба, попада в кв.11 и кв.12 на действащия ПУП Със заявлението, посочено по-горе /в параграф 10/ е поискано за имота, след делбата му, а именно имоти, с проекто пл.№№ 4238, 4237, 4235, 4234 и 4236, да се отредят самостоятелни УПИ в кв.20, който се намира южно от квартали 11 и 12. Към момента на изготвяне на допълнителното заключение на вещото лице, не е започнала процедурата по подаденото заявление.

При така приетото за установено от фактическа страна, от правна страна съдът обуславя следните правни изводи.

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който подлежи на обжалване, от лица, легитимирани да го оспорят и при спазване на преклузивния тридесетдневен срок за подаването на жалбата по чл.49, ал.2 от ЗКИР.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган- изп.директор на АГКК. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл.49, ал.1 ЗКИР.

Спазени са административнопроизводствените правила и правилно е приложен материалния закон:

Съгласно легалното определение на чл.2, ал.1 ЗКИР кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република Б. набирани, представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. Кадастралната карта и кадастралните регистри се създават чрез обединяване на данни от карти, планове, регистри и други източници, одобрени по предвидения законов ред- чл.41 ЗКИР и чл.41 от Наредба №3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /Наредба №3/. При обединяване на данните за установяване на границите на поземлените имоти - обект на кадастъра, административният орган е обвързан от приоритетите, установени в разпоредбата на чл.14, ал.1 от Наредба №3 /в приложимата й редакция-след изм. ДВ, бр.82/21.11.2011г./.

Жалбоподателите не са означили по реда на чл.38, л.1, т.2 от ЗКИР с местоположение върху терена или гранични точки в съответствие с Решение №8910/01.06.2005 г. на ОСЗ-О. купел правата върху реституирания им имот. Отсъствието на източника на данни, уредени в т.1 на чл.14, ал.1 от Наредба №3 е основание за прилагането на действащия към момента на одобряване на КК кадастрален план, който има приоритет пред регулационния. За да е налице отношение на изключване между тях, обаче, е необходимо отделните планове да обективират данни по отношение на един и същи имот, индивидуализиран в двата източника като самостоятелен /единен/ обект. По делото се установи, че възстановения по реда на ЗСПЗЗ имот е попълнен в кадастралния план като ПИ с пл.№3487 и че същият не е нанесен в КК. Установи се, обаче и това, че след попълването му със Заповед №РД-5-129/07.05.2007 г., е одобрен РП по чл.16, ал.1 от ЗУТ с Решение №696 по Протокол №114/19.07.2007 г., т.6 на СОС, поправено с Решение №851 по П./13.09.2007 г., т.9 на СОС /ДВ, бр.80/2007 г./, което не е било оспорено от жалбоподателите. Недопустимо е в пределите на настоящото съдебно производство съдът да упражнява инцедентен съдебен контрол за законосъобразност върху решението, с което е одобрен РП по чл.16 от ЗУТ, каквото искане се прави за първи път от жалбоподателите в депозираната по делото писмена защита. Безспорно е и това, че жалбоподателите не са поискали издаването на заповед по чл.16, ал.5 от ЗУТ. Съгласно посочената разпоредба, „собствениците на поземлени имоти по ал. 4 /... на всеки собственик на недвижим имот общината определя равностоеен урегулиран имот (имоти), като се съобразява с местоположението на имотите в местността, но не и с точните им кадастрални граници/ придобиват собствеността върху новообразуваните с плана урегулирани поземлени имоти, а общината придобива собствеността върху отстъпените й части по ал. 1 от датата на влизане в сила на плана. За придобиването на собствеността на всеки отделен урегулиран поземлен имот кметът на общината или упълномощено от него лице издава заповед с точно индивидуализиране на имота. В 7-дневен срок от влизане в сила на заповедта копие от нея се

изпраща на службата по вписванията, а копие от одобрения план по ал. 1 - на Агенцията по геодезия, картография и кадастър - за служебно вписване в имотния регистър и нанасяне в кадастъра”. Следователно преди издаването на заповед по чл.16, ал.5 от ЗУТ, липсва индивидуализиран имот, който да бъде нанесен в кадастъра. След издаването на такава и влизането ѝ в сила, имотът ще бъде нанесен служебно в кадастъра. С оглед на това законосъобразно процесните ПИ с идентификатори 68134.1607.3074, 68134.1607.7031, 68134.1607.5595, 68134.1607.7054, 68134.1607.2869, 68134.1607.3368 и 68134.1607.7052 са нанесени в КК по регулационните граници на действащия РП по чл.16, ал.1 от ЗУТ, одобрен с влязло в сила Решение №696 по протокол №114/19.07.2007 г., т.6 на СОС, поправено с Решение №851 по П./13.09.2007 г., т.9 на СОС /ДВ, бр.80/2007 г./.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК, своевременно направените искания на ответника и заинтересованата страна [фирма] за присъждане на разноски за съдебното производство са основателни и следва да бъдат уважени в доказвания им размер, като жалбоподателите бъдат осъдени да им заплатят сумите, както следва: 150 лева на ответника за защитата му, осъществена от юрисконсулт- чл.8 във вр. чл.7, ал.1, т.4 от Наредба №1/ 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и 160 лева на заинтересованата страна, представляващи възнаграждение, заплатено за вещо лице.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 и ал.4 АПК, Административен съд-София град - град, II о. 23-ти състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Й. Н. и Л. В. Б. срещу Заповед №18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, с която са одобрени кадастралната карта и кадастралните регистри за територията на район „Студентски“-СО Столична община /съобщ. в ДВ, бр.68 от 4.09.2012 г./, в частта за ПИ с идентификатори 68134.1607.3074, 68134.1607.7031, 68134.1607.5595, 68134.1607.7054, 68134.1607.2869, 68134.1607.3368 и 68134.1607.7052

ОСЪЖДА И. Й. Н., [ЕГН] и Л. В. Б., [ЕГН] да заплатят на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, представлявана от изпълнителния директор, с адрес: 1618 С.,[жк], [улица], сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

ОСЪЖДА И. Й. Н., [ЕГН] и Л. В. Б., [ЕГН] да заплатят на [фирма],[ЕИК], сумата в размер на 160 /сто и шестдесет/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението може да бъде обжалвано чрез АС-София град пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му от страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

