

РЕШЕНИЕ

№ 8173

гр. София, 11.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12344** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.

ДОПК.

Образувано е по жалба на,, РИЛА МИЛК ФУУД“ЕООД- [населено място] / с предишно наименование – „ ХАЙ КОНСТРУКШЪН“ ЕООД- ГР- С. срещу Ревизионен акт № Р-22221422004906-091-001/10.08.2023 година, частта, в която е потвърден с Решение № 1551/31.10.2023 година на Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП- [населено място].

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на ревизионния акт. Твърди се, че жалбоподателят е бил лишен от една инстанция, тъй като решаващият орган е въвел нови обстоятелства в решението. Посочва се още, че при издаването на ревизионния акт са допуснати и съществени процесуални нарушения, и нарушения на материалния закон. Иска се отмяна на ревизионния акт и се претендират сторените по делото разноси.

В съдебно заседание, жалбоподателят-,, РИЛА МИЛК ФУУД“ЕООД / с предишно наименование – „ ХАЙ КОНСТРУКШЪН“ ЕООД/ редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК не изпраща представител. От процесуалния представител на същия е постъпила писмена защита.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП-гр. С., редовно уведомен при условията на чл.138,ла.2 АПК се представлява от юрисконсулт М. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и претендира заплащането на юрисконсултско

възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед №72/18.05.2009 година на Изпълнителен директор на НАП В. И. К. е назначена на длъжността- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- С. считано от 01.06.2009 година.

Със Заповед № 106.25//28.09.2012 година на Директор ТД на НАП- П. Г. А. Б. е преназначен на длъжността старши инспектор по приходите при ТД на НАП- П. с ИРМ- С., считано от 01.10.2012 година .

Със Заповед № 110.25/29.09.2012 година на Директор ТД на НАП- П. З. Д. В. е преназначена на длъжността- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- П. с ИРМ- С., считано от 03.10.2012 година.

С Решение № 415/13 май 2021 година на МС е освободена Г. П. Д. от длъжността –Изпълнителен директор на НАП и е назначен Р. П. С. за Изпълнителен директор на НАП.

От приложения Трудов договор от 14.05.2021 година на Министър на финансите е видно, че Г. Д. Г. е назначен за Заместник- изпълнителен директор на НАП- [населено място] считано от 14.05.2021 година и е заемал длъжността до 12.12.2022 година, когато му е прекратен Трудовият договор / лист 133 гръб/.

Със Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 година Изпълнителен директор на НАП оправомощил Г. Д. Г.- Заместник –изпълнителен директор на НАП да определя органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7,ал.1 и чл.8 от ДОПК и при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции със заповед да нарежда служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция за изпълнение на които съответният териториален директор да командирова служители от поверената му дирекция по ред и условия, определени в КТ.

Със Заповед № З-ЦУ-753/05.05.2022 година Заместник- изпълнителен директор на НАП- С.- Г. Д. на основание чл.12,ал.6 от ДОПК определил органи по приходи, за които не се прилагат правилата на чл.7,ал.1 и чл.8 от ДОПК, измежду които и З. Д. В.–Началник сектор“ Ревизии“ при ТД на НАП-П. В. И. К. на длъжност-Главен инспектор по приходите - ръководител екип и М. Б. Д. на длъжност- Старши инспектор по приходите при ТД на НАП- П..

Със Заповед № РД-01-245/05.05.2022 година на основание чл.11,ал.3 от ЗНАП, във връзка с чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК и Заповед №З-ЦУ—753/05.05.2022 година на Заместник- изпълнителен директор на НАП Директор ТД на НАП- С. наредил функциите на компетентен орган по чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК считано от 05.05.2022 година да се изпълняват от служители / органи по приходите/, за които съгласно Заповед № З-ЦУ-753/05.05.2022 година не се прилагат правилата на чл.7,ал.1 и чл.8 от ДОПК, измежду които и З. Д. В. на длъжност – Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП- П..

С Решение №584/ от 4 август 2022 година на МС е освободен Р. П. С. от длъжността- Изпълнителен директор на НАП и е назначен Б. Д. М. на длъжността Изпълнителен директор на НАП.

С Трудов Договор от 17.08.2022 година на Министър на финансите З. Г. е назначена на длъжността– Заместник- изпълнителен директор на НАП считано от

17.08.2022 година.

Със Заповед ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 година на Изпълнителен директор на НАП оправомощил З. Г.- Заместник- изпълнителен директор на НАП да определя органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7,ал.1 и чл.8 от ДОПК и при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции със заповед да нарежда служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция, за изпълнение на което съответният териториален директор командирова служители от поверената му дирекция при условия и по ред, определени в КТ, при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции със заповед да нарежда служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласна правилата на чл.8 от ДОПК компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на работното място и е отменена Заповед № З-ЦУ-ОПР-9/21.05.2021 година.

Със Заповед № ЗЦУ-1709827/27.09.2022 година Заместник–изпълнителен директор на НАП-З. Г. наредила служителите на ТД на НАП, посочени в Заповед с № З-ЦУ-1659/05.05.2021 година и № З-ЦУ-753/05.2022 година, издадена на основание чл.12,ал.6 от ДОПК да осъществяват производствата по ДОПК по отношение на лицата, посочени в приложение към заповедта, за които компетентната ТД на НАП- С. и посочил контролните производства да бъдат възложени от Началниците на сектори, посочени в Заповеди с № З-ЦУ-1659/05.05.2021 година и №З-ЦУ-753/05.05.2022 година и определени от Директорите на ТД на НАП-С. със Заповеди с № РД-01-287/10.05.2021 година и с № РД-01-245/05.05.2022 година, издадени на основание чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК и при извършаване на контролните производства органите по приходите могат да осъществяват правомощията си включително за части от работното време и без промяна а мястото на работа.

В Приложението към Заповедта е посочен и „ Хай Конструкшън“, чиято ТД на НАП е С. и ревизията да бъде извършена от екип при ТД на НАП- П..

Със ЗВР от 28.09.2022 година З. Д. В. на длъжност- Началник сектор при ТД на НАП-П. възложила да бъде извършена ревизия на „ Хай Конструкшън“ ЕООД- [населено място], определил състава на ревизиращия екип- В. И. К. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и М. Б. Д. на длъжност- Старши инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди- ДДС за периода -08.03.2021 година -30.06.2022 година, срока, в който следва да завърши ревизията – три месеца, считано от датата на връчване на ЗВР.

Заповедта е връчена по реда на чл.32 от ДОПК на 09.11.2022 година.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 06.10.2022 година органът, възложил ревизията- З. В. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ разширила обхвата на ревизията, като включила и ДДС за периода - 01.07.2022 година до 31.08.2022 година.

ЗВР е връчена по реда на чл.32 от ДОПК на 24.11.2022 година.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 05.01.2023 година органът, възложил ревизията- З. В. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ при ТД на НАП- П. разширила състава на ревизиращия екип, като включила и Г. А. Б. на длъжност- Старши инспектор по приходите и определил срока за завършване на ревизията- до 01.02.2023 година.

Заповедта е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 13.01.2023 година.

Със Заповед от 31.01.2023 година органът, възложил ревизията З. В.- Началник

сектор „Ревизии“ при ТД на НАП- П. спряла производството по извършване на ревизия на жалбоподателя за срок от 31.01.2023 година до 21.02.2023 година на основание чл.34,ал.5 от ДОПК.

Със Заповед от 22.02.2023 година, органът възложил ревизията – З. В. -Началник сектор „ Ревизии“ възобновила производството по извършване на ревизия на жалбоподателя до 23.02.2023 година

Заповедта за спиране е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 09.03.2023 година.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 22.02.2023 година органът, възложил ревизията определил нов срок за завършване на ревизията до 23.03.2023 година.

Заповедта е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 09.03.2023 година.

С нова Заповед от 23.02.2023 година органът, възложил ревизията спрял производството по извършване на ревизия на жалбоподателя за срок до 23.03.2023 година, като Заповедта за спиране е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 09.03.2023 година.

Със Заповед от 27.03.2023 година органът, възложил ревизията З. В.- Началник сектор “Ревизии“ възобновил производството по извършване на ревизия на жалбоподателя считано от 27.03.2023 година и определил срок за завършването до 27.04.2024 година.

Заповедта за възобновяване е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 05.04.2024 година.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 26.04.2024 година органът, възложил ревизията З. В. определила нов срок за завършване на ревизията до 23.05.2023 година.

Заповедта за изменение е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 10.05.2023 година.

На 02.06.2023 година органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип съставили РД № Р-22221422004906-092-001, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РД е връчен на електронния адрес на жалбоподателя .

На 23.06.2023 година управителят на дружеството-жалбоподател депозирал Искане за удължаване на срока за представяне на писмено възражение срещу съставения РД, а с Решение срокът е продължен до 03.08.2023 година.

На 10.08.2023 година Залитна В. – Началник сектор „ Ревизии“ и В. И. К. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител екип издали обжалвания РА № Р-222214222004906-091-001, с която установили задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РА е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 17.08.2023 година.

На 01.09.2023 година дружеството жалбоподател депозирала жалба до Директор на Дирекция ОДОП срещу издадения РА, а последният с Решение № 1551/31.10.2023 година потвърдил обжалвания РА.

Решението е връчено на електронния адрес на жалбоподателя на 14.11.2023 година.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, описани в 14 броя папки приложения.

Назначена е, изслушана и неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза, като в заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите, поставени му като задача, а разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа

заклучението си .

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

При проверката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт е нищожен.

По делото липсват доказателства, че З. В.-Началник сектор“ Ревизии“ е била определена от Директор ТД на НАП- П. за орган по приходите, който може да възлага ревизии по реда на чл.112 от ДОПК. Обстоятелството, че на дата 27.09.2022 година Заместник-изпълнителен директор на НАП е определил органи по приходите, за които не се прилагат правилата по чл.8 от ДОПК в това число и З. В./ по силата на Заповед от 05.05.2022 година и по отношение на „ Хай Конструкшън“ ревизията да бъде извършена от органи по приходите при ТД на НАП- П. да осъществяват правомощията си на територията на цялата страна, не може да доведе до извод, че З. В. е била надлежно оправомощена от Директор ТД на НАП- П. за орган, който може да възлага ревизии, за да може да се приложи спрямо нея правомощието да осъществява правомощията си на територията на цялата страна. Наред с това обстоятелството, че Директор ТД на НАП- С. със Заповед от 05.05.2022 година е посочил, че функциите на компетентен орган по чл.112,ал.2,т.1 от ДОПК считано от 05.05.2022 година да се изпълняват от поименно изброени служители, посочени в Заповед № 3-ЦУ-753/05.05.2022 година на Заместник-изпълнителен директор на НАП, измежду които и З. Д. В. на длъжността – Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП- П. по никакъв начин не може да обуслови надлежна компетентност на органа, възложил ревизията да възлага ревизии и по отношение на жалбоподателя, защото Директор ТД на НАП- С. не притежава правомощия да определя органи по приходите, които са от друга териториална дирекция да могат да възлагат ревизия на субекти, чиято териториална дирекция е [населено място].“ От друга страна по аргумент от [чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК](#) органът по приходите, който е оправомощен да възлага ревизии следва да бъде определен от териториалния директор на ТД на НАП С. /за процесния случай/, който обаче няма материална и териториална компетентност спрямо органи по приходите, които са на длъжност като такива към друга териториална дирекция -ТД на НАП В. Т./ и съответно не са част от подчинената му ТД на НАП С. - аргумент и от [чл. 11 ЗНАП](#). В тази връзка по силата на Заповед от 05.05.2022 година на Директор ТД на НАП С., не е предоставена надлежно компетентност за възлагане на ревизии на жалбоподателя, тъй като Директор ТД на НАП С. не притежава компетентност за предоставяне на такава спрямо органи по приходите от друга териториална дирекция.

„Наред с това,в цитираните и приложени по- горе Заповеди на Заместник-изпълнителен директор на НАП липсват мотиви и не са представени доказателства каква точно е необходимостта по смисъла на [чл. 10, ал. 9 от ЗНАП](#), която налага

органи по приходите от друга териториална дирекция, различна от тази по [чл. 8 от ДОПК](#) да извършат ревизия на лицето, чийто адрес се намира в [населено място]. Това налага извод, че цитираните Заповеди са издадени без да са налице предпоставките за издаването им, още повече делегирането на такива правомощия от Заместник-изпълнителен директор към орган по приходите от териториална дирекция, която не е териториално компетентна спрямо ревизираното лице противоречи и на нормата на [чл. 112, ал. 2 от ДОПК](#), в която изрично е посочено, че ревизията може да се възлага от: 1. органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция; или от 2. изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или определен от него заместник изпълнителен директор - за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски и Изпълнителният директор или негов заместник, които са органи по приходите, могат да възлагат ревизия по отношение на данъчно задължени лица на територията на цялата страна, но така цитираната разпоредба не допуска възможност те да делегират правомощията си към конкретни органи по приходите от съответна ТД на НАП. В съдържанието на цитираната разпоредба не се сочи друго лице, различно от Изпълнителния директор или негов заместник да има правомощието да възлага ревизии по отношение на всички лица, независимо в коя териториална дирекция е седалището им, а конкретните органи по приходите в съответната ТД на НАП, компетентни да възложат ревизионно производство се определят от териториалния директор на компетентната териториална дирекция. Анализът на цитираната разпоредба сочи, че дадените правомощия в [чл. 112, ал. 2, т. 2 от ДОПК](#) са изрична компетентност на Изпълнителния директор или негов заместник, предвид което те не могат да бъдат предоставяни другиму.

Следователно в случая, не се установява наличието на предпоставките по [чл. 10, ал. 9 от ЗНАП](#), а именно необходимост ревизията да бъде извършена от органи по приходите от териториална дирекция, различна от тази по седалището на лицето, предвид което органите по приходите, извършили ревизията и издали ревизионния акт, не са били териториално компетентни да извършат ревизията, нито са били надлежно овластени, тъй като заместник изпълнителния директор не е имал нормативно призната възможност да делегира такива правомощия. Изложеното има за последица нищожност на ревизионния акт, тъй като е издаден от некомпетентни органи по приходите от ТД на НАП-В. Т."/ в този смисъл е **РЕШЕНИЕ № 26 ОТ 04.01.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 5816/2023 Г., VIII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 176 ОТ 09.01.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 6611/2023 Г., VIII ОТД. НА ВАС.**

„Съобразно хипотезата на, ал. 9 на [чл. 10 ЗНАП](#) не е необходимо командироване на органи по приходите от друга ТД на НАП, тъй като при нея не е налице преминаване на служители от една ТД на НАП в друга, т.е. със смяна на работното място, а само за осъществяване на правомощия по отношение на лицата, за които не важат правилата на [чл. 7, ал. 1](#) и [чл. 8 ДОПК](#), включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа. И в двете хипотези на [чл. 10, ал. 8 и 9 ЗНАП](#) законодателят изрично е посочил, че и преминаването на служители от една ТД на НАП в друга, както и осъществяване на правомощия без смяна на работното място и за части от работното време, може да стане само при необходимост. Без обосноваване на съответната необходимост за прилагане на [чл. 12, ал. 6 ДОПК](#) и [ЗВР](#), и ревизионният акт следва да се приеме, че са издадени от некомпетентни органи. Това обосноваване на необходимостта за прилагане на [чл. 12, ал. 6 ДОПК](#), което е предвидено в [чл. 10, ал. 9 ЗНАП](#), приложим в настоящия казус е задължително, за да не се допуска превратно упражняване на власт. Ако

законодателят беше имал предвид единствено и само преценка на органа по целесъобразностоставил то щеше да употреби в [чл. 10, ал. 8 и 9 ЗНАП](#) изразът "по преценка", а не "при необходимост". Липсата на обосноваване какво е наложило да се приложи изключението на [чл. 12, ал. 6 ДОПК](#) предвид изискването на [чл. 10, ал. 9 ЗНАП](#) прави и [ЗВР](#), съответно и ревизионния акт, като издадени от некомпетентни органи по приходите, което води до нищожност на оспорения РА" се сочи в **РЕШЕНИЕ № 2947 ОТ 12.03.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 8751/2023 Г., I ОТД. НА ВАС.**

Липсата на териториална и материална компетентност у органа, възложил ревизията и издател на Ревизионния акт, както и липсата на доказателства за компетентност на лицата, които са участвали в ревизионното производство го прави нищожен, защото в най-общ смисъл, компетентността на определен административен орган посочва кръга от въпроси, с които той е оправомощен да се занимава, както и правомощията, с които органът разполага за решаването на тези въпроси и с оглед издаването на юридически /административни актове/, компетентността представлява нормативно признатата способност на даден орган да издаде определен акт. Компетентността на държавните органи е израз на специализацията на функциите на държавно управление и очертава кръга от задачи, възложени на отделните органи по осъществяването на определени държавни функции. Най-често, компетентността се определя като система от правомощия-съвкупност от права и задължения от особен характер, предоставени на органа за осъществяване на държавната власт. Значението на компетентността при издаване на административни актове е толкова голяма, че законодателят отчитайки тази значимост е въздигнал липсата на компетентност в първо то основание за оспорване на административните актове-чл.146,т.1 АПК/приложим по силата на преpraщачата норма на параграф 2 от ДОПК/. Липсата на компетентност у издателите на обжалвания ревизионен акт, прави последния нищожен, непораждащ правни последици и предпоставя обявяването и.

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че актовете и съобщенията в ревизионното производство не са връчени на жалбоподателя и най- вече първата ЗВР, защото е видно, че първата ЗВР е връчена по реда на чл.32 от ДОПК, като са спазени разпоредбите за връчване по този ред. Наред с това, актовете и съобщенията са връчени по реда на чл.29 и следващите от ДОПК- по реда на чл.32 от ДОПК и по реда на чл.30,ал.6 от ДОПК- на електронния адрес на жалбоподателя, при което правото на участие на жалбоподателя в ревизионното производство по никакъв начин не е ограничено. Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че Ревизионният акт е нищожен поради липса на квалифицирани електронни подписи, защото от доказателствата по делото е установено, че всички органи по приходите са притежавали квалифициран електронен подпис.

Предвид действащата от 01.01.2021 г. нова разпоредба на [чл. 160, ал. 5 ДОПК](#), настоящият състав следва да приложи [чл. 173, ал. 2 АПК](#). Визираната разпоредба на [чл. 160, ал. 5 ДОПК](#) е процесуална и при липсата на преходна разпоредба в [ДОПК](#) следва да намери незабавно приложение спрямо всички висящи спорове. На тази плоскост, в нормата на чл.173,ал.1 от АПК, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган, след като обяви нищожността или отмени административния акт, съдът решава делото по същество. По аргумент от нормата на алинея втора на чл.173 от АПК, извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Предвид това административната преписка следва да бъде изпратена на

Началник сектор „ Ревизии“ - С. за извършване на нова проверка от компетентни органи.

Претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъдят направените разноски в размер на 650 лева-заплатена държавна такса и депозит за вещо лице. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд София- град

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Ревизионен акт № Р-22221422004906-091-001/10.08.2023 година, частта, в която е потвърден с Решение № 1551/31.10.2023 година на Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП- [населено място], с който на „РИЛА МИЛК ФУУД“ ГР. Д./ С ПРЕДИШНО НАИМЕНОВАНИЕ/ ХАЙ КОНСТРУКШЪН“ ЕООД ГР. С./ са установени задължения по ЗДДС в размер на 825 886,41 лева и лихва за забава в размер на 143 978,07 лева за данъчни периоди от месец 03.2021 година до месец 08.2022 година/ общ размер на задължението по РА е в размер на 969 864.48 лева/.

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА НАЧАЛНИК СЕКТОР“ РЕВИЗИИ“ ПРИ ТД НА НАП-С. ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА НОВА РЕВИЗИЯ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПРИ ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА „РИЛА МИЛК ФУУД“ ГР. Д. С ПРЕДИШНО НАИМЕНОВАНИЕ/ ХАЙ КОНСТРУКШЪН“ ЕООД ГР. С. СУМАТА ОТ 650 ЛЕВА- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- ГР. С..

На основание чл.138 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК, вр. с чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ:

