

Протокол

№

гр. София, 03.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 03.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10436** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:09 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Милки Груп Био“ ЕАД: редовно призован, на първо и второ поименно повикване не се явява негов процесуален представител.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница В. при Агенция „Митници“: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. С., с пълномощно на лист 94 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не се представлява.

Вещото лице А. П. Д.: надлежно уведомен, не се явява.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.02.2024 г. с вх.№ 4610 молба от ответника чрез юрисконсулт Т. с приложено пълномощно, с която се прави искане за замяна на вещото лице А. Д., като се изтъкват мотиви и се прилагат копие на протокол от съдебно заседание по административно дело № 3051 по описа за 2021 година на

Административен съд - София-град, 65 състав и копие на протокол от съдебно заседание по административно дело № 5292 по описа за 2021 година на Административен съд - София-град, 9 състав.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.02.2024 г. с вх.№ 5864 молба от ответника чрез юрисконсулт Т., с която се изразява становище във връзка с молба на жалбоподателя от 29.01.2024 г. и се излага твърдение, че в ТД Митница В. не е налице контролна проба от процесната стока.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА на страните, че служебно му е известно, че на 19.02.2024 г. с вх.№ 6623 е постъпила молба от ответника с приложени документи, която се намира във вещото лице А. Д..

ДОКЛАДВА постъпило на 30.05.2024 г. становище от ответника чрез юрисконсулт С., с приложено пълномощно, в което се излагат аргументи по съществуващото на делото. Към становището се представят писмени доказателства по опис.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че видно от извършена на 30.05.2024 г. в счетоводството на Административен съд - София-град справка определения от съда депозит за изготвяне на допуснатата съдебно-химическа експертиза не е внесен от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на 14.05.2024 г. на електронния адрес на съда е постъпила молба от вещото лице А. Д., с която моли за даване на допълнителен срок за изготвяне на експертизата поради влошеното му здравословно състояние. По повод така постъпилата молба с Определение № 5158 от закрито заседание на 15.05.2024 г. производството по делото е пренасрочено от 20.05.2024 г. за 03.06.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила на електронния адрес на съда на 03.06.2024 година молба от вещото лице А. П. Д., с която отново моли за допълнителен срок, тъй като е в нестабилно здравословно състояние и не е успял да изготви експертизата, поради което моли за по-дълъг срок.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.06.2024 г. преди началото на съдебното заседание молба от жалбоподателя чрез адвокат Ж., с която е приложен документ за внасяне на определения от съда депозит за изготвяне на допуснатата съдебно-химическа експертиза и заявява, че не възразява да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

Юрисконсулт С.: Поддържа становището си и искането за замяна на вещото лице. Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания на този етап. Моля да приемете представените от нас доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид молбата на ответника за освобождаване на вещото лице А. Д., както и че същият до момента не е изготвил заключение по допуснатата съдебно-химическа експертиза, както и, че му е указано изрично да не започва работа преди потвърждение за наличието на внесен депозит, какъвто е представен едва днес, както и като съобрази, че по делото липсват каквито и да било данни, че вещото лице изобщо е започвало работа по възложената му експертиза, но здравословното му състояние представлява извинително обстоятелство по отношение приложимостта на чл.89 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника към становище от

30.05.2024 г. по опис.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице А. П. Д. от изпълнение на поставената му задача по настоящото дело.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице Д. незабавно (в 3-дневен срок от уведомяването му) да върне по делото допълнително предоставените му от съда документи, представени от ответника с молба вх.№ 6623 от 19.02.2024 г. по опис.

УКАЗВА на страните, че след връщането им от вещото лице Д. документите ще бъдат на тяхно разположение в деловодството на съда и следва да се запознаят своевременно със същите.

НАЗНАЧАВА за изготвяне на допуснатата съдебно-химическа експертиза със задачи, посочени от жалбоподателя в молба от 29.01.2024 г. (лист 50/51 по делото) вещото лице доц.д-р инж.М. И. Х., телефон за връзка [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност да изпълни задачата следва да уведоми своевременно съда, за да не става повод за отлагане на производството по делото.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 01.07.2024 година от 13:55 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал.2 от АПК, ответникът - уведомен от днес чрез явилния се процесуален представител.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице доц.д-р инж.М. Х. с указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: