

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 16450

гр. София, 10.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 10.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

като разгледа дело номер **4483** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По делото е постановено Решение № 12879 от 25.07.2024г., с което е отменен оспорения административен акт и е отхвърлено искането на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото.

На 05.08.2024г. по електронната поща на съда е изпратена молба, изготвена от пълномощник на жалбоподателя, с която се сочи, че съдът „неправилно се е произнесъл“ по отношение на разноските.

Представени са доказателства за наличието на валиден КЕП, с какъвто е подписана жалбата, а по делото е налично пълномощно на изготвилния молбата процесуален представител- адвокат Л. Б. от САК, но само за представителство пред АССГ.

Съобщението за получаване препис от решението за страната, подала обсъжданата молба е приложено по делото и видно от неговото отразяване, същото е получено лично на 31.07.2024г.

Молбата е подадена на 05.08.2024г. по електронна поща, от адвокат, подписана е с КЕП, т.е. в законния 14-дневен срок за оспорване на решението.

Въпреки, че е подадена с посочено правно основание чл.248 от ГПК, по същество страната изразява несъгласие с постановеното от съда решение, в частта за разноските. Не се иска неговото допълване, нито изменение в тази част, с оглед промяна размера на присъдените разноски, поради грешка в отразяването или пропуск да се присъдят конкретни разноски, а се изразява несъгласие с мотивите на съда,

респективно с постановения диспозитив в частта за разноските, в която част искането на жалбоподателя е отхвърлено.

В този смисъл, съдът не би могъл да „изменя“ съдебния акт, независимо дали става въпрос само за частта на разноските, защото по същество това означава да се пререши този въпрос по различен начин, което би било нищожно, защото първоинстанционният съд няма подобни правомощия. Преценката дали произнасянето на първата инстанция по въпроса за разноските е правилно или неправилно е единствено в компетентността на касационната инстанция- ВАС.

При това положение, подадената молба е с характер на касационна жалба срещу съдебното решение и следва да се приведе в съответствие с изискванията на чл.212 и чл.213 от АПК за форма, съдържание и приложения.

При така направените констатации относно естеството на подадената молба, липсва прилагане на документ за внесена държавна такса в размер на 70 лева по сметка на касационната инстанция, както и пълномощно на адвоката, подала молбата с характер на жалба, доколкото наличното по делото е за представителство пред АССГ, но не и за изготвяне на касационна жалба и представителство пред ВАС.

Държавна такса се дължи, на основание чл.227а, ал.1 от АПК, а представянето на документ за нейното внасяне, както и на валидно пълномощно за извършените действия са условие за редовност на касационната жалба, съгласно чл.213, т.2 и т.3 от АПК.

Предвид направените констатации, следва да се укаже на касатора да внесе дължимата държавна такса, като представи по делото документ за плащането, респективно валидно пълномощно за изготвяне на касационна жалба, в противен случай КЖ следва да бъде върната, ако нередовностите не бъдат отстранени, съгласно указаното от законодателя в нормата на чл.213а, ал.1, изречение второ от АПК.

Ето защо и на основание чл.213а, ал.1 от АПК, вр. с чл.213, т.2 и т.3 от АПК

РАЗПОРЕЖДАМ:

ОСТАВЯМ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ молбата на Т. А. А.,с характер на касационна жалба, против Решение № 12879 от 25.07.2024г. в частта за разноските.

УКАЗВАМ на касатора, в 7-дневен срок от съобщението

1. да приведе подадената молба, в съответствие с изискванията на чл.212 от АПК относно форма и съдържание на касационна жалба,
2. да внесе по сметката на ВАС дължимата държавна такса в размер на 70 /седемдесет/ лева и да представи доказателство по делото, както и
3. да представи валидно пълномощно на адвоката за изготвяне на касационна

жалба и представителство пред ВАС.

УКАЗВАМ на касатора, че при неизпълнение на дадените указания в посоченият срок, т.е. при неотстраняване на констатираните нередовности, молбата с характер на касационна жалба ще бъде ВЪРНАТА, на основание чл.213а, ал.1, изр.2-ро от АПК.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: