

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9589** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Т. В. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомена, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на В. Т. В. чрез адвокат Е. Ж. срещу Решение № 1040-21-477/ 04.08.2023г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е отменено Разпореждане № 32867/10.05.2023г., на длъжностното лице по чл.60, ал.1 от КСО като неправилно и не е приета за трудова злополука при условията на чл.55, ал.1 от КСО настъпилото на 22.03.2022г. внезапно увреждане на здравословното състояние на В. Т. В..

АДВ. Ж. – Поддържам жалбата. Направили сме доказателствени искания и ги поддържам.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По

доказателствените искания на жалбоподателя, по т 5:1, не възразявам да се изиска такава информация. Не възразявам и по искането за представяне на данни за чекирането, при влизане и излизане с персоналната карта на жалбоподателя. За работния ден по искането за предоставяне на записи от видеокамерите, възразявам. По т 5:4, смятам че преписката е пълна. Имам доказателствени искания. Оспорвам представения болничен лист, доколкото е издаден година след твърдяната злополука и със същия се цели да се установи период на неработоспособност за деня от злополуката 22 март до 04 април. По преписката се установи, че за това време жалбоподателят е бил правоспособен и е упражнявал задълженията си. В тази връзка моля да ми издадете СУ, по силата на което да се снабдя с друго такова от Университета по архитектура, строителство и геодезия, където жалбоподателят е бил преподавател и от р-н „В.“ СО, за който също има данни, че е работил на 4 часов работен ден и не се установява информация да е бил нетрудоспособен.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на доказателствените искания в т. 5 считам, че са относими само в частта на т. 5:2:1, относно справка за чекирането и аз днес представям такава за месец април, от която е видно, че лицето е влязло в сградата, но няма изход, няма данни да е излизал и искам да уточня, че въпросната плъзгащата врата се намира след чекеращото устройство, т.е. лицето трябва да се е чекирало за да стигне до тази врата. Нямам доказателствени искания. Подкрепям становището на колегата относно СУ за информация.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и представената справка от страна на заинтересованата страна.

СЪДЪТ намира за основателна молбата на процесуалния представител на ответника и постановява да се издадат исканите СУ така, както са поискани.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели, на жалбоподателя, при режим на довеждане, за следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА НСО, като трета неучастваща по спора страна, да представи исканата информация в т. 5:1 на жалбата, а именно: да представи имената и адресите на служителите си, които са били натоварени с охраната на вход-изход откъм БНБ на сградата на Народното събрание на [улица], между 16,00 и 18,00 часа на 22.03.2022 г.

ЮРК. В. – Предвид представената от заинтересованата страна справка и твърдението на жалбоподателя, че не е работил в сградата по 8 часа на ден в комисията по култура. Той твърди, че е работил от къщи и моля да задължите заинтересованата страна да представи доказателства как е отчитал работата си от 22.03.2022 г. до края на април 2022 г.

АДВ. Ж. – Възразявам срещу това искане, тъй като считам, че е неотносимо.

СЪДЪТ по направеното искане от страна на юрк. В., за задължаване на заинтересованата страна да представи доказателства, ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.01.2024 г. от 14,30 ч., за която дата и час,

страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: