

РЕШЕНИЕ

№ 734

гр. София, 10.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1986** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 54 ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.
Образувано е по жалбата на Кмета на район „Б.“, Столична община (оспорването потвърдено с нарочна молба от кмета на Столична община-носител на правото на собственост върху имот с идентификатор 02659.2192.23 съгласно чл. 14 от ЗМСМА) против заповед № 18-1711-12.02.2021 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С.-град в частта ѝ, с която е одобрено нанасянето на имот с идентификатор 02659.2192.2243. Излагат се доводи за материална незаконосъобразност на оспорената заповед, поради липсата на непълноти и грешки в одобрената кадастрална карта, което налага тяхното отстраняване. Твърди се, че имот с проектен идентификатор 02659.2192.2243 попада в улична регулация, одобрена със заповед №330/17.10.1977 г., като намалява площта на имот с идентификатор 02659.2192.23, собственост на Столична община с начин на трайно ползване: за друг поземлен имот за движение и транспорт, представляващ улица. Сочи се наличието на спор за материално право. В съдебно заседание, процесуалният представител на кмета на Столична община поддържа жалбата, претендира отмяна на оспорения административен акт и присъждане на направените по делото разноски. Ответника Началника на Службата геодезия, картография и кадастър С.-град чрез пълномощника си адв. М. изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки.

Претендира разности, съгласно приложен списък по чл. 80 от ГПК.

Заинтересованите страни В. А. М., В. А. М., Ц. М. В., Й. М. В. не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованите страни В. М. А., М. Р. М., К. Д. А., Е. С. А., С. Д. Г., Р. М. А., К. С. А. чрез процесуалния си представител адв. В. изразяват становище за неоснователност на жалбата по съображения изложени в депозираното по делото писмено становище. Сочи се, че имот с идентификатор 02659.2192.2243 не попада в улична регулация, одобрена със заповед №330/17.10.1977 г. Изтъква се, че откъм улицата е предвидено отчуждаване, заради разширяване на улицата, но същото не е проведено, като имотът се владее във вида и обема по документи за собственост.

Заинтересованата страна А. С. А. лично и чрез пълномощника си адв. В. изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения изложени в депозираното по делото писмено становище.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е иницирано по заявление вх. № 01-447314/30.09.2020 г. на А. С. А., в качеството му на наследник на А. А. Т. и С. А. А., и Удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР № 25-232608-25.09.2020 г. с искане за изменение на одобрената със Заповед № РД-14-13/17.01.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „Б.“, Столична община чрез нанасянето на поземлени имоти с проектни идентификатори 02659.2192.2242 и 02659.2192.2243 в съответствие с границите на частите от ПИ с пл. № 11, попадащи извън регулационния план и в улична регулация по действащия регулационен план на кв. М., одобрен със заповед №330/1977 г., съгласно представени документи. Видно от обяснителната записка към скицата-проект заявената промяна засяга имоти с идентификатори 02659.2192.7,[ЕИК].165, 02659.2192.68, 02659.2192.166 и 02659.2192.23. Приложените нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 54 от 21.07.1983 г. и нотариален акт № 158 от 23.03.1988 г., ведно с Удостоверение за наследници, легитимират заявителят като съсобственик на поземлен имот пл. № 11, кв. 1 по плана на кв. М.-Б., м. „Разширението“, за който имот са отредени парцели VII и X..

Видно от скица-проект №15-953100/14.10.2020г., заявената административна процедура по изменение на кадастралната карта засяга имот с идентификатор 02659.2192.23, с площ 1665 кв.м., който в кадастралния регистър е записан с начин на трайно ползване: за друг поземлен имот за движение и транспорт.

С уведомление изх. № 24-24970 от 14.10.2020 г., на основание чл. 26, ал. 1 от АПК, Столична община, район „Б.“, като заинтересовано лице, е уведомено за образуваното административно производство. Съгласно чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК му е предоставена възможност в 7-дневен срок да направи възражение по заявеното изменение и да представи доказателства.

По делото не са налице данни районната администрация да се е възползвала от така предоставената ѝ възможност.

Въз основа на така проведеното административно производство, на основание чл. 51, ал. 1, т. 2, ал. 2 и ал. 3 и чл. 54 ал. 1 и ал. 4 от ЗКИР, началникът на СГКК С.-град е издал оспорената заповед, с която е одобрил изменение на одобрената със заповед №

РД-14-13/17.010.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри, състоящо се в нанасяне на поземлени имоти с проектни идентификатори 02659.2192.2242 и 02659.2192.2243 в съответствие с границите на частите от ПИ с пл. № 11 попадащи извън регулационния план и в улична регулация по действащия регулационен план на кв. М., одобрен със заповед №330/1977 г., съгласно представени документи.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи :

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като депозирана в законоустановения преклузивен срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Оспорващият се явява заинтересовано лице по смисъла на § 1, т. 13 от ДР във връзка с чл. 54, ал. 4 от ЗКИР, като носител на вещно право върху недвижим имот, което право е засегнато от одобреното изменение. В тази връзка следва да се посочи, че правният интерес на Столична община да оспори заповедта на началника на СГКК е налице единствено по отношение нанасянето на имот с проектен идентификатор 02659.2192.2243, което нанасяне засяга имот с идентификатор 02659.2192.23, с площ 1665 кв.м., който в кадастралния регистър е записан с начин на трайно ползване: за друг поземлен имот за движение и транспорт. В този обхват е очертано оспорването и в самата жалба, иницирала настоящото съдебно производство.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена в производство по изменение на одобрена кадастрална карта и кадастрални регистри със заповед № РД-18-13/17.01.2012 г. на Изпълнителен директор на АГКК, от надлежно оправомощен административен орган, в кръга на неговата материална компетентност, съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗКИР.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административно процесуалните правила, които да мотивират неговата отмяна. Административното производство е започнало по заявление на заинтересовано лице с приложения към него писмени доказателства, както и е изготвена скица-проект на изменението, в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4, изр. второ от ЗКИР, в която имотите, предмет на изменението са индивидуализирани с граници и идентификатор. На основание чл. 26, ал. 1 от АПК административният орган е уведомил надлежно за започналото пред него административно производство заинтересованите лица. Същият е зачел правилото за предоставяне на възможност на страните за запознаване с приложенията към преписката доказателства и за изразяване на становище и възражения, в съответствие с изискванията на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК. Административният орган не е допуснал нарушение на чл. 35 от АПК. Актът е издаден при пълно изясняване на относимите към спора факти и обстоятелства.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати и нарушения на материалния закон. Условието, при които е допустимо отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри са императивно установени в чл. 54, ал. 1 - ал. 6 от ЗКИР. Според чл. 54, ал. 1 от ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, изготвен от правоспособно лице по кадастъра (чл. 51, ал. 5 от ЗКИР). Когато СГКК установи, че от представените писмени доказателства и скица-проект за изменение е налице обективно несъответствие между отразеното в кадастралната карта и действителното положение на имота към датата на одобряване на

кадастралната карта, проектът за изменението се одобрява със заповед на началника на СГКК, която се придружава от скица-проект за изменението. В съдебното производство по оспорване на заповедта за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри се преценява въз основа на писмените доказателства, приложени към проекта за изменението, дали е налице обективно несъответствие между отразеното в кадастралната карта и действителното положение към момента на одобряването на кадастралната карта, т. е. налице ли са непълноти или грешки, които според дефиницията на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР представляват несъответствията в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри. В процесния случай, видно от приетите по делото писмени доказателства, процедираното изменение на кадастралната карта, се изразява в нанасяне на нов обект: поземлен имот с проектен идентификатор 02659.2192.2243, с площ от 85 кв.м. и начин на трайно ползване: ниско застрояване; промяна на границите на съществуващ обект: поземлен имот с идентификатор 02659.2192.23, посредством намаляване на площта от 1665 кв. м. на 1653 кв.м. с начин на трайно ползване: за друг поземлен имот за движение и транспорт, собственост на Столична община; промени в данните за собственост за имот с идентификатор 02659.2192.2243.

По делото не е спорно, че заявената административна процедура по изменение на кадастралната карта засяга имот с идентификатор 02659.2192.23, който в кадастралния регистър е записан с начин на трайно предназначение за друг поземлен имот за движение и транспорт. Собственикът на този имот, а именно: Столична община оспорва изменението, но реално не противопоставя свои собственически права. Действително, имотът представлява улица, което води на извода, че същият е публична общинска собственост съгласно ЗОБС, за който не се съставя акт за общинска собственост (чл. 56 от ЗОБС). Преценката за наличието на непълноти и грешки в кадастралния план по смисъла на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР налага изследване на действителното състояние на имотите предмет на процедурата към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Поземлен имот с идентификатор 02659.2192.2243 съставлява част от имот пл. №11 по действащият преди одобряването на кадастралната карта кадастрален план. С план за регулация, одобрен със заповед №330/17.10.1977 г., за имот пл. № 11 са отредени парцели VII и X., кв. 1. Част от имота с площ от 85 кв.м. попада в новопредвидена улица, съгласно действащия регулационен план, одобрен със заповед № 330/17.10.1977 г.

Този план обаче, доколкото се отнася до улична регулация, няма пряко отчуждително действие. С него не се променя автоматично мащаба на границите на собственост върху имот на определено лице. Да се приеме обратното означава, че чрез приемане на регулационен план се учредява право на собственост върху даден обект, което е недопустимо, без да бъде спазена специалната процедура, установена в чл. 95 от З. (отм.) с издаването на индивидуален административен акт – заповед за отчуждаване, респективно провеждане на процедура по чл. 205 и сл. от ЗУТ след влизането му в сила от 31.03.2001 г. По делото не се доказва да е приложена уличната регулация. Напротив, в изпълнение на протоколно определение от 13.10.2021 г. по делото е депозирано становище №РБН21-ВК91-480/15.10.2021 г. на главния архитект на район „Б.“, Столична община, видно от което в техническия архив няма данни за

проведена процедура за прилагане на уличната регулация по отношение на УПИ VII-11 и УПИ X.-11, кв. 1,[жк]по регулационния план одобрен със заповед № 330/17.10.1977 г.

Според § 22, ал. 1, т. 1 от ПР на ЗУТ, подробният устройствен план се счита за приложен по отношение на регулацията: с влизането в сила на административния акт за одобряване на подробен устройствен план по чл. 16; със сключването на окончателни договори за прехвърляне право на собственост, когато такива се предвиждат; с изплащането на обезщетенията по отчуждителните производства. От представените доказателства по делото се установи, че засегнатата с плана част на имота не е била прехвърляна в полза на общината, отчуждителни процедури не са провеждани съгласно направени справки в район „Б.“ и обезщетение не е било изплащано по приключило отчуждително производство. От горното следва изводът, че ПУП остава непрiloжен по отношение на регулацията поради недовършен фактически състав.

Противно на изложеното в жалбата, в случая не е налице и хипотезата на спор за материално право. В практиката на съда неотклонно се приема, че за да бъде налице спор за право на собственост, трябва обективно да има пресичане на границите на съществуващи имоти, при наличието на конкуриращи се документи за собственост. Документът за собственост удостоверява наличието на право на собственост на носителя. Такъв документ е А. или договор за прехвърляне на собственост, който кметът на район „Б.“ не е представил, за да може съдът да установи, че към момента на изменението на КК, той е притежавал право на собственост върху засегнатите поземлени имоти. Оспорващата страна следва да докаже, че е участвала в процедура по отчуждение на посочените имоти и, че такава е била завършена. Към този момент не се установи да е била провеждана подобна процедура.

Въз основа на така изложените съображения настоящият съдебен състав обосновава извод за законосъобразност на оспорената заповед, което налага жалбата да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото направеното от ответника искане за присъждане на разноски следва да бъде уважено на основание чл. 143, ал. 3 от АПК.

С оглед на изложеното и на основание чл.172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Кмета на Столична община против заповед № 18-1711-12.02.2021 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С.-град.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Службата по геодезия картография и кадастър С.-град разноски по делото в размер на 900 (деветстотин) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

