

Протокол

№

гр. София, 11.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 11.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2250** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Академика Бачо Киро“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото и адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен архитект на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. М.-К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Столична община – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ намира, че в предходното съдебно заседание жалбоподателят е направил искане за служебно конституиране на заинтересовани страни, отнасящи се за собствениците, респективно на носителите на ограничени вещни права върху останалите поземлени имоти, предмет на оспорения акт. Това искане е неоснователно. Заинтересована страна следва да се конституира, когато оспореният акт е

благоприятен за съответното лице. В настоящия случай оспорената заповед е издадена във връзка с подадено искане от СО, р-н „О.“, като производството е продължило при служебно издаване на заповед за изработване на проект на ПУП. Всяка заинтересована страна по чл. 131 ЗУТ преценява дали актът е благоприятен, при което и съдът няма как да извърши такава преценка. Единствено следва да се държи сметка за лицето, по чието име е образувано производството, а именно СО, в лицето на кмета на р-н „О.“, която е конституирана като заинтересована страна в производството.
С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателите, направено в предходното съдебно заседание, да се конституират като заинтересовани страни собствениците, респективно носителите на ограничени вещни права върху останалите ПИ, предмет на оспорения акт.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещното лице:

А. И. Б., 55 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Регулационната линия между УПИ VIII и УПИ XIII не се променя с мотивираното предложение, а рампата опира в тази регулационна линия и от там тръгва със завой към подземния гараж.

Общата граница между УПИ VIII и УПИ XIII си остава същата просто се скъсява. Границата между тях се скъсява, което е за сметка на уширението.

Устройствените показатели на застрояване по мотивираното предложение отговарят на показателите на устройствената зона по действащия ОУП на С..

АДВ. Б.: С решение на СГС, адм. колегия, III „Г“ състав от 17.08.2011 г. по жалба на етажна собственост се отменя Заповед № РД-09-50-179 от 22.03.2004 г. на главния архитект на С., с която е било одобрено откриване на [улица] до 113а. Представям това решение, влязло в сила. Съобразили ли сте това? Представям цитирания съдебен акт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На мен ми предоставиха извадка от плана заедно със заповедта и затова съм я цитирала и предвид това, че въпросната улица излизаше като съществуваща в информационната система на ГИС С.. В случай, че улицата е отпаднала с въпросното решение, действащият план е този от 2001 г., при който там улица няма. Извадката от плана от 2001 г. също е приложена към експертизата, където липсва тупик.

Предмет на геодезическото заснемане, както е посочено в него, са всички видими части и подходи към подземния гараж, разположени в ПИ с последни цифри 66 и в обхвата на мотивираното предложение, тоест заснемането не обхваща въпросния тупик, който е по отменената заповед. При оглед на място се установи, че има дърво на границата между двата имота. Това са УПИ I за ЖС и КОО и УПИ VII, точно при входа на дворните площи на имота. Имам предвид новопроектирания тупик от 200 до 201. Извършеното геодезическо заснемане по преписката не обхваща територията, площта на новопроектирания тупик от 200 до 201.

На въпроси на юрк. К., вещото лице отговори:

Не съвпадат напълно тупиците, но приблизително повтаря тупик по отменената заповед. Говоря за 201 до 200. Новопроектираният тупик в голяма степен съвпада с тупика от 113 до 113а по отменената заповед, като новопроектираният е по-къс и е леко изместен на север, като тръгнат от съществуващата сграда.

Не е взета предвид заповедта, която е отменена с решението на СГС, която цитирам в заключението. Съществуващ тупик в мотивираното предложение не е отразен. Проектирана е нова [улица].

Действащият план е планът одобрен с Решение № 1 по Протокол № 32 от 2001 г. на СОС.

В УПИ XIII има изградена многоетажна жилищна сграда. Не би трябвало и не следва да е предвиден за озеленяване предвид наличното застрояване със жилищна сграда с 5 етаж във въпросния УПИ.

Предназначението по действащия план на УПИ XIII е за ЖС и КОО и озеленяване, което предполага смесено предназначение и не е предвидено изцяло за озеленяване.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси. Да се приеме.

АДВ. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси. Не оспорвам заключението. Да се приеме. По отношение на представения в днешното съдебно заседание съдебен акт на СГС предвид уточнението на вещото лице считам, че е неотносим към предмета на делото. Не оспорвам съществуването на този решение от 17.08.2011 г. по ахд № 1042/2007 г. на СГС, както и че същото е влязло в сила.

Съдът намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, тъй като подробно и обосновано е отговорило на поставените задачи и в днешното съдебно заседание даде разяснения по заключението.

Следва да бъде приет представения съдебен акт, а именно решение от 17.08.2011 г. по ахд № 1042/2007 г. на СГС, както и да се обяви за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че същия е влязъл в сила.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 1000 /хиляда/ лв.

ПРИЕМА препис на решение от 17.08.2011 г. по ахд № 1042/2007 г. на СГС.

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че е влязло в сила решение от 17.08.2011 г. по ахд № 1042/2007 г. на СГС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите подадената жалба. Моля да ми присъдите разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде дадена възможност в 14 или 10 дневен срок да представя писмени бележки.

АДВ. В.: Моля да уважите подадената жалба. Считаю същата за основателна, особено след приемането на заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание. Моля да присъдите разноски съгласно представения списък.

ЮРК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Като вземете предвид събраните по делото доказателства и изготвената и приета експертиза не доказаха твърденията изложени в жалбата, моля за решение в този смисъл. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:09 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: