

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12605

гр. София, 22.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в закрито заседание на 22.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разглежда дело номер **7230** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 във вр. с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.172, ал.6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба от Б. Д. Д. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗПАМ/ № 24-1139-000110 от 24.06.2024 г., издадена от началник група към ОМДВР К., сектор „Пътна полиция“ – К., с която на основание чл. 171, т. 2а, б „а“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ му е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС“ за срок от 6 месеца за това, че управлява МПС след като СУМПС е иззето по реда на чл.171, т.4 ЗДвП, с което виновно е нарушил чл. 150 ЗДвП. Иска се отмяна на заповедта като незаконосъобразна.

С жалбата е направено и особено искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта

Съдът, след като се запозна с писмените доказателства по делото и обсъди доводите на жалбоподателя, намира следното:

Искането за спиране на изпълнението на обжалваната заповед е процесуално допустимо – предявено е в срок и от активно легитимирано лице. Разгледано по същество, искането за спиране на изпълнението е неоснователно. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 172, ал.б 6 ЗДвП, обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. В конкретния случай приложение ще намери разпоредбата на чл.166, ал. 2, вр. ал. 4 АПК, според която при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно изр. второ на цитираната разпоредба изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

В случая липсват данни след издаване на оспорения административен акт да са настъпили нови обстоятелства по смисъла на чл.166, ал. 2 АПК, които да обосноват спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение. Тежестта на доказване е на оспорващия. Твърденията в жалбата, че автомобилът, чиято регистрация е прекратена, се ползва за превоз на нуждаещи се български граждани от Б. до ВМА – [населено място], на базата на договор, съгласуван в рамките на съвместна хуманитарна програма на ВМА – С. и Генерално консулство на Република България, касаят обстоятелства, които са настъпили преди издаване на обжалвания административен акт. Освен това издаденото на жалбоподателя СУМПС от Република България е отнето от 2010 г. поради загуба на всички контролни точки, което го прави неспособен водач. Като такъв Б. Д. Д. не е следвало да управлява МПС на територията на страната, но същият сам се е поставил в ситуация, в която нарушава чл. 150 ЗДвП.

Предвид горното съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

По изложените съображения, Административен съд София град, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Б. Д. Д. за спиране на допуснатото предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-1139-000110 от 24.06.2024 г., издадена от началник група към ОМДВР К., сектор „Пътна полиция“ К..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: