

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6348

за изменение в частта за разноските

гр. София, 26.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в закрито заседание на 26.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

като разгледа дело номер **12628** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248 Граждански процесуален кодекс /ГПК/ вр. чл.144 Административнопроцесуалния кодекс/АПК/.

Производството е образувано по молба на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 8000, [улица], ет.2, офис 206, представлявано от управителя Б. К. К., чрез адв. И. К., с която се прави искане за промяна на постановеното по настоящото дело съдебно решение в частта за разноските. Твърди се в молбата, че при постановяване на решението си съдът е пропуснал да се произнесе изцяло по своевременно направеното искане за присъждане на направените по делото разноски, съгласно приложения списък по чл.80 ГПК, представен от заинтересованата страна по делото.

Молбата е изпратена на [фирма] и Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, които не са депозирали отговор в законоустановения 7-дневен срок.

Искането за изменение на решението в частта за разноските е направено в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК и като такова е процесуално допустимо, а разгледано по същество същото се явява основателно.

С Решение №2574 от 19.05.2020г., постановено по дело №12628 по описа на АССГ за 2019г. е отхвърлена жалбата [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу решение № Ж-552 от 17.10.2019г. на КЕВР и жалбоподателят е осъден да заплати на КЕВР сумата от 200 лв., представляваща разноски в производството. Съдът не се е произнесъл по направеното искане за присъждане на разноски от страна на заинтересованата страна по делото - [фирма].

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК приложима в случаите на липса на изрична разпоредба в АПК, в срока за обжалване съдът по искане на страните може да измени съдебното решение в частта му за разноските, в случаите,когато е пропуснал да се произнесе изрично.

Право да иска допълване респ. изменение на постановления съдебен акт в частта

му за разноските има страната, за която този акт е благоприятен – в настоящия случай това са ответникът КЕВР и заинтересованата страна по делото - [фирма]. Освен да е заявена претенцията по приключване на устните състезания в съответната съдебна инстанция, следва направилата искането страна реално да е направила разноски по делото, както и да е установила техния размер.

В случая процесуалният представител на [фирма] е направил искането си за присъждане на направените по делото разноски в хода по същество на делото в проведеното по делото съдебно заседание от 25.02.2020г., с което е представил и списък на разноските – лист 158 по делото.

Предвид изхода на спора в настоящата инстанция, съдът намира исканото изменение респ. допълване на решението, в частта му за разноските за основателно, като присъди на [фирма] направените по делото разноски, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 600 лв.

Предвид гореизложеното, решението следва да бъде изменено и допълнено като бъдат присъдени на [фирма],[ЕИК], разноски в размер на 600 лв. Освен това следва да бъде изменен и диспозитива на решението в посочения по-горе смисъл.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение №2574 от 19.05.2020г., постановено по административно дело №12628 по описа на Административен съд София град за 2019г., в частта на разноските, като,„ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на [фирма],[ЕИК] сумата от 600 /шестстотин/ лева, представляващи разноски в производството.“

Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба от страните в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: