

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10398** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛАЙВСТРИЙМ“ ЕООД, представляван от ректора проф. д-р Г. В., редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014-2020 Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юриск. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Лайвстрийм“ ЕООД, представлявано от управителя В. Г. Л. срещу Решение № 02-16-723 от 01.10.2024 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 43 696,14 лева, представляваща 100 на сто от финансовата подкрепа със средства от ЕФСУ по засегнатия от нарушения Административен договор № BG16RFOP002-2.024-1296-C02 с бенефициер „Лайвстрийм“ ЕООД.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 20.11.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.12.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която поддържа жалбата.

Адв. К.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Моля да бъде допусната извършването на съдебно-счетоводна експертиза. с оглед мотивите към обжалваното решение, а именно, че след извършена служебна справка в НАП са постъпили фактури от дневниците за покупки и дневниците за продажби на жалбоподателя и е посочено, че същите са без посочен, не е посочен предмет във фактурите.

С оглед твърдението на административния орган за това, че не осигурено устойчивост на проекта, тоест не се работи и към договорния и мониторинговия период, моля да бъде извършена съдебно-счетоводна експертиза, която да извърши проверка в счетоводството на дружеството-жалбоподател, с оглед установяване на обстоятелствата по процесните фактури, които са описани в решение какъв е предмета на извършените покупки и извършените продажби от дружеството-жалбоподател. От същите се установява по безспорен начин устойчивост на извършения проект, и че дружеството е извършвало дейността, за която е било финансирано.

Твърдя, че те съдържат основание за издаване, но те са във връзка с изпълнявания проект. Освен, че съдържат основание, предмет, изрично е посочен предмет на фактурите, то е и във връзка с дейността.

Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам въпроси в писмен вид, с препис за ответната страна. На страници 7 и 8 от процесното решение се обсъжда, именно обстоятелствата, че не е установена устойчивост на финансирания проект, и че са посочени фактурите, които са предоставени от страна на органа по приходите, изрично е посочено, че и в дневниците за покупки и в дневниците за продажби липсва предмет на извършените доставки. Това категорично не отговоря на истината. Фактурите и за продажби и за покупки на дружеството-жалбоподател съдържат предмет и той е свързан с дейността, която е финансирана по програмата.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Моля след постъпване на молбата с формулирани въпроси, да ми бъде даден

допълнителен срок да изразя становище по същите. Жалбоподателят е имал възможност доста време да си формулира въпросите.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

По направеното искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза СЪДЪТ е поставен в невъзможност да се произнесе по нейната относимост, с оглед на това, че процесуалният представител на жалбоподателя не представя и не формулира въпроси, въз основа на които да се прецени дали посредством отговорите на експерта ще бъдат изяснени релевантните за спора факти и обстоятелства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи молба, с препис за ответника, в която да посочи въпросите, които иска да бъдат поставени към експертизата.

СЛЕД ПОСТЪПВАНЕ на молбата СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по нейната допустимост и относимост към правния спор.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.03.2025 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: