

РЕШЕНИЕ

№ 3169

гр. София, 22.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2916** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу РА № Р-2217-1402503-091-01 от 11.12.2014г. на органи по приходите при ТД на НАП-С., в частта потвърден с решение № 308/27.02.2015 г. на директора на Дирекция "ОДОП"-С.. В жалбата са изложени съображения за неправилност на ревизионния акт. Твърди се, че РА е незаконосъобразен по отношение на непризнато право на данъчен кредит за данъчни периоди м.03 и м.10.2011г. по фактури издадени от [фирма] в размер на 70000лв. Изложени са подробни съображения. В съдебно заседание не се явява представител.

Ответникът иска съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и да потвърди РА по съображения в решението. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът след преценка на доказателствата по делото установи следното от фактическа и правна страна;

Обжалваният ревизионен акт е издаден въз основа на ЗВР № 1402503 от 26.03.2014г. изменена с последващи.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад N

Р-2217-1402503-092-01 от 15.09.2014г., срещу който е подадено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК. Същото е обсъдено в мотивите на РА и преценено като неоснователно.

РА № Р-2217-1402503-091-01 от 11.12.2014г. е издаден от началник сектор "Ревизии" в дирекция "Контрол" при ТД на НАП-С., орган възложил ревизията, и главен

инспектор по приходите при ТД на НАП С. -ръководител на ревизията.

В хода на ревизията е установено, че фактурите издадени от [фирма], по които жалбоподателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит са с предмет „съгласно договор за реклама“ от 10.01.2011г., съгласно който изпълнителят приема да срещу заплащане във всички кръгове на Българския Р. Щампионат-рекламни изображения и текстове на възложителя.

Допълнително с възражението срещу РД от жалбоподателя са представени платежно нареждане, дизайн, реклами и брендиране на различни брошури. В хода на ревизията е установено, по доставките от [фирма] е установено, че не са представени доказателства в подкрепа на реалното извършване на доставките. Дружеството е фактурирало услуги, свързани с излагане и представяне на рекламни изображения и текстове на [фирма]. Установено е, че доставчикът няма назначени лица на трудов и граждански договор и не е установено, кой е фактическия изпълнител по доставките. Доставчикът не притежава активи, с които да са изпълнени услугите. Липсва и кадрова обезпеченост за изпълнението им.

Предвид тези изводи, органът по приходите е приел, че по спорните фактури не е настъпило данъчно събитие по смисъла на чл.25 от ЗДДС и не е налице реално извършване на доставка по смисъла на чл.9 от ЗДДС и е отказал правото на приспадане на данъчен кредит на ревизираното дружество на основание чл.68, ал.1, т.1, вр. С чл.9 от ЗДДС.

Жалбоподателят е оспорил РА по административен ред, като ответникът с Решение № 308/27.02.2015 г. е потвърдил акта като законосъобразен в обжалваната част

Така потвърдения РА е обжалван по съдебен ред.

В производството пред съда е изслушано и прието заключение по ССЧЕ, което съдът кредитира като обективно и компетентно. Вещото лице констатира, че по делото липсват извлечения от счетоводни регистри, оборотни ведомости и други счетоводни данни от отчетност на двете дружества. За доставчикът липсват данни как са осчетоводени фактурите, т.к. не е намерен на адрес. На всички въпроси вещото лице е отговорило отрицателно, т.к. доставчикът не е намерен на посочения адрес.

При така установената фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима - подадена е в срок, от легитимирано лице, след изчерпване на административния ред за обжалване, за РА, в потвърдената му от ответника част.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА. Относно нищожността съдът следи служебно. Тази преценка включва дали РА е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и в случая е както следва:

Съдът намира, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да повлияят на законосъобразността на процесния акт. Спазени са процесуалните правила за започване, извършване и приключване на ревизионното производство, ревизираното лице е надлежно уведомявано за съответните процесуални действия и издавани актове в хода на ревизията, събирани са относимите доказателства, чрез допустимите способности и доказателствени средства.

Основният спор е по приложението на материалния закон и по конкретно дали от

събраните доказателства следва извод да се признае или откаже право на приспадане на данъчен кредит по фактурите от процесния доставчици.

Предвид естеството на услугите същите не могат да се извършат във фактурирания обем без наличието на назначени лица със съответната длъжност и със съответната квалификация. Няма информация и за нает подизпълнител. Следователно обоснован е извода, че [фирма] не разполага с необходим ресурс, поради което дружеството няма как да е реален доставчик на услугите.

С оглед изхода на делото, искането на ответника за присъждане на разноски за съдебното производство в размер на 3 288лв.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу РА № Р-2217-1402503-091-01 от 11.12.2014г. на органи по приходите при ТД на НАП-С., в частта потвърден с решение № 308/27.02.2015 г. на директора на Дирекция "ОДОП"-С..

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Директора на Дирекция "ОДОП"-С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 288лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: