

Протокол

№

гр. София, 15.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6923** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. На именното повикване в 11:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. С., редовно призован не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. И. С. срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-002267 от 05.05.2025 г., издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 09.07.2026 г., с която се представят доказателства, които са налични по преписката.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 29.07.2026 г., с която заявява, че няма съставена докладна записка по случая от очевидец.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 07.08.2026 г., с която заявява, че няма налични видеозаписи и снимки от нарушението.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя на 04.09.2026 г., с която заявява, че не поддържа искането за предоставяне на видеозаписи. Посочва и данните на допуснатия до разпит свидетел.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от ответника на 10.09.2026 г., с които изразява становище по същество на спора; претендира да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатската претенция относно възнаграждението, при наличие на такава.

Представя и Справка-картон на водача.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Не възразявам да бъде приета административната преписка. Представям доказателство свързано с уведомяването по отношение на ПАМ-а, която е за свидетелството за управление. Същото не е връчено на 05.05. Видно от мое искане от 07.05. към тази дата няхмахме още връчено постановление. Представената ПАМ в преписката не носи подписа на доверителя ми.

Водя допуснатия ни свидетел и моля да го разпитате в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

Е.-М. В. С. – [дата на раждане] , неосъждана, без дела със страните. Съпруга на жалбоподателя – А. И. С..

СЪДЪТ УВЕДОМИ свидетеля, че на основание чл. 166 от ГПК може да откаже да свидетелства.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси от съда и адв. Б., свидетелят отговори: На въпросната дата - 04.05.2026г., към 10:30 часа между [улица]и [улица], две коли се изравнихме като едната кола беше на наш познат - Г. В.. Двете коли тръгнахме заедно – около 50 метра където лентата става една. Двете коли тръгват заедно, но в никакъв момент не е имало бърза скорост, нито състезание.

Не е имало полиция на място. Има една подробност за нашата кола и това е, че нейната генерация наистина е шумна, но е минала технически преглед. Полицията чува този шум от тези две коли и тогава се появиха. Ние вече бяхме на [улица]. Изравниха се с нас и искаха да ни отбият. Карахме още надолу пак по „Ч. връх“ и преди пазара ни спряха. Там стояхме около два часа. Не е имало състезание, гонки или подобно. Не става дума за каквато и да е гонка. Бях седнала отпред до шофьора. Когато тръгнахме с колата нямам спомен да е имало приплъзване на колелата, а самата генерация на колата е шумна. Колата беше „Х. s2000“ и самата генерация на колата и идеята е да бъде легендарна. Може да се направи тази генерация да бъде по-шумна, но това не значи, че е бърза и създава предпоставки за нещо. Генерацията означава, че я има на ауспуха на японските коли. Това не е тунинг на колата. Смят ауспук е такъв. Тя е минала технически преглед и това не е незаконно. След като тръгнахме от светофара, след около 50 метра ние се наредихме отпред на платното и от две платна, става едно платното. Успоредно сме се движили около 50 метра с другата кола. Не сме се състезавали.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА Справка-картон на водача, представена с писмените бележки на ответника от 10.09.2026 г.

ПРИЕМА днес представеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя до Началника на Отдел „ПП“ при СДВР.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените наложеното наказание на доверителя ми. Освен подробно изложените аргументи в жалбата, и към настоящия момент, няма данни нито видеозапис по така нареченото и установено нарушение от Пътна полиция. Това е субективно мнение, което не следва да се приема за безспорно. Моля да имате предвид, че е налице процесуално нарушение по отношение отнемане свидетелство за правоуправление на водача и връчването на ПАМ за отнетата книжка. В този момент е отнет и автомобила за три месеца, и след 20 дни е връчена ПАМ по отношение отнемане на СУМПС. Видно от събраните доказателства няма установена скорост; състезание или видео запис. Всички полицаи са длъжни да носят видеорегистратори, с оглед оспорване на конкретни техни действия, което в случая съставлява нарушение на техните правомощия.

Претендирам разноски, за което представям списък с договор за правна помощ.

Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения в днешното съдебно заседание списък за разноски, ведно с договор за правна помощ от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: