

Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11293** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЕРИКО СОФИЯ“ ООД – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „С.“ - редовно призован, се представлява от юриск. С., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на [улица], чрез председателя на сдружението на собствениците – редовно призована, представлява се от К. Т. – председател на сдружение на собственици П. „Военно училище“.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т.: Представям удостоверение за регистрация, видно от което представлявам сдружението на собствениците.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. С.: Моля да не се дава ход на делото, не са налице основания за участие на третото лице, тъй като в настоящия процес спорът е относно законосъобразността на заповедта на кмета и съответствие със закона. Представеното в днешното съдебно заседание удостоверение за регистрация от 2013 г. посочва единствено, че начинът на представителство на сдружението е чрез Д. В. П. и К. Т. С.. В удостоверение от регистър [улица] г. се посочва, че управляващи са Д. П. – председател и К. С. – член.

Ю.. С.: Не са налице процесуални пречки, моля да се даде ход на делото.

К. Т.: Пояснявам, че адвокатът не е наясно със структурата на изграждане на това

сдружение. Сдружението е създадено по време на една енергийна програма с определен петгодишен период, в който изрично аз съм упълномощена. Ще внеса решение на общото събрание, в което изрично е записано, че К. Т. представлява сдружението по друга причина, тъй като представляващият тогава сдружението вече от четири години не е в България и всички от живущите са ме упълномощили да ги представлявам. Документите, с които разполагате, са подписани от мен и са гласувани от живущите на общо събрание. Това, че другата страна има личен интерес, е отделен въпрос. Аз съм и член в сдружението и представлявам същото по официални документи.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, като приема, че на представляващия заинтересованата страна следва да бъде предоставен допълнителен срок за представяне на доказателства за соченото представителство, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на представителя на заинтересованата страна - ЕС на сграда на [улица], в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за соченото представителство на сдружението на собствениците в ЕС.

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „Верико София“ ООД, представлявано от управителя Х. Р. Ш., срещу заповед № РСЦ22-РД09-283/17.11.2022 г. на кмета на СО, район „С.“.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от К. Т. – председател на СС П. Военно Училище, постъпило по делото на 15.02.2023 г., с което представя 2 бр. възражения /07.02. и 24.08.2022 г./ от К. М., собственик на ап.3; технически паспорт на сградата, копие стр.10 с упоменаване инж. С.; два бр. констативни протоколи от 22. и 23.11.2023 г.; 3 бр. уведомление за достъп; протоколи за поставяне и констативни протоколи от 22.01, 11.06 и 01.08.2022 г.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Издадената заповед от кмета на район „С.“ считам за незаконосъобразна. Не са налице законовите основания за издаването ѝ. Съгласно чл. 54а от ЗУЕС процесната заповед може да се бъде издадена, когато е налице решение на общо събрание на сдружението. Т. решение не е представено по делото. Да се приемат представените писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По представените доказателства от заинтересованата страна нямам възражения. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

К. Т.: Адвокатът, представляващ жалбоподателя, не е прочел документа. В

общината са предложили въз основа това решение на общо събрание и е прието осигуряване на достъп с посочено лице, което ще огледа съответния имот, който е изцяло компрометиран и от който има сериозен риск нашата кооперация.

Представям конструктивни експертизи, направени от професионално лице - инженер, който описва защо е рисково това строителство, не ремонт, което е извършено, поставящо под риск стабилността на конструкцията и самата сграда. Предвид случващите се земетръсни ситуации на съседна страна, ние също сме поставени под риск сградата да се срути. Сградата ни има два технически паспорта, в които изрично е описано, че каквото и да се прави по тази сграда, то трябва да бъде стриктно съгласувано. Представила съм ги на общината. Изпратено е много пъти заверено. Това са незаконни строителни дейности, неодобрени и неразрешени, без съгласието на институциите, от никакви близки контакти на архитекти, проектанти и т.н. Мога да предоставя целия пакет за тези паспорти на сградата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. С.: Моля да не се приемат представените доказателства като непълни и неотнормени. Техническите паспорти са представени в непълнота.

Ю.. С.: Считам, че всичко е представено с административната преписка.

К. Т.: Представям два броя технически паспорти. Нося ги със себе си за информация. Считам, че са представени и няма смисъл да представям същите. Ако липсва някой от тези паспорти, мога да предоставя копие на този, който липсва. Считам, че конструктивните експертизи са представени с административната преписка, но за пълнота представям същите и моля да се приемат.

Адв. С.: Поддържам становището си, че същите са неотнормени.

Ю.. С.: Моля да се приемат.

По направените доказателствени искания: Съдът намира, че представените с административната преписка, със становището от 15.02.2023 г. и представените от представляващата заинтересованата страна документи следва да бъдат приети като писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, като намира, че по доказателственото им значение дължи произнасяне само с крайния си съдебен акт, поради което и така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** постъпилите писмени доказателства, а именно административната преписка по опис, представените в днешното съдебно заседание и със становището от 15.2.2023 г. от представляващата заинтересованата страна документи като писмени доказателства по делото.

Адв. С.: По представените писмени доказателства не ми е необходим срок за становище.

Ю.. С.: Не ми е необходим срок за становище.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. С.: Моля да отмените процесната заповед по основанията изложени в жалбата. Същата е издадена в противоречие на законовите основания за това. Не е спазено правото на защита на доверителя ми, като заповедта е изпълнена два дни след постановяването ѝ, преди да се даде възможност за обжалването ѝ. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. С.: Моля да потвърдите процесната заповед, издадена законосъобразно, в изискуемата от закона форма и спазване на всички административнопроизводствени правила, съдържаща всички изискуеми по чл. 59 АПК реквизити, както и подробни мотиви за издаване на самата заповед, постановена в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби.

К. Т.: Налице е абсолютно основание за издаване на тази заповед. Ние като сдружение можем единствено и само да се обърнем към кмета на общината, при положение, че година и половина сме опитали всякакъв вид комуникация, да общуваме със собственика да уважи нашето искане, за да може да се установи дали това, което той руши с премахване на всички стени в една сграда на вътрешна кооперация. Искали сме да имаме достъп до специалист, който да огледа и то този, който познава из основи кооперацията, при положение, че той е правил цялостното обследване по линия на Министерство на регионалното развитие за санирането ѝ. Такъв беше отказан, въпреки че сме го молили и уведомявали по всички правила на ЗУЕС. Естествено се обърнахме към кмета и считам, че заповедта е правомерна и е абсолютно налице основание за издаване на същата. Искането на господина е неоснователно. Моля да уважите заповедта.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: