

РЕШЕНИЕ

№ 5666

гр. София, 25.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11744** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба от „Н.Г.Груп 2“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Н. Г. срещу Ревизионен акт №Р-22002220005272-091-001 от 02.11.2021г., поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ №П-22220422035994-003-001 от 23.02.2022г., издадени от Ф. С. Й. – орган, възложил ревизията, и Т. Н. В. – ръководител на ревизията, потвърден и изменен с Решение № 1205/02.08.2022г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С.. С РА при условията на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, във връзка с констатации за неотчетени приходи от продажби на услуги, на дружеството са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) за отделните данъчни периоди от 01.01.2013г. до 31.12.2018г. общо в размер на 9 015,85 лв. и по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за отделните данъчни периоди от 01.12.2013г. до 28.02.2019г. общо в размер на 32 939,32лв. и са начислени лихви общо в размер на 28 661,65 лв. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения РА, като издаден в нарушение на материалния и при съществени процесуални нарушения. Счита, че констатациите на ревизиращите са изградени на доказателства, които не съществуват или страдат от неотстраними пороци на формата и съдържанието. Намира, че съвсем произволно са определили данъчните основи за облагане по ЗДДС и ЗКПО. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществуто на спора, жалбоподателят, редовно призован, не се представява, не изразява становище по жалбата.

Отвратната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22002220005272-020-001 от 01.09.2020г., издадена от Г. М. В. – Н., в качеството на заместник на Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., съгласно Заповед №РД-84-2200-798 от 24.08.2020 г., определена да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „Н.Г. – ГРУП 2“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗКПО за периодите от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г. и по ЗДДС за периодите от 01.12.2013 г. до 28.02.2019 г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 26.11.2020 г. и съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от датата на връчване тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 28.02.2021 г. Със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22002220005272-020-002 от 24.02.2021 г., издадена от издадена Ф. С. Й. е променен ревизиращият екип. На основание чл. 113, ал. 3, във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК срокът за извършване на ревизията е продължен до 26.04.2021 г. със Заповед за изменение на ЗВР №№Р-22002220005272-020-003 от 25.03.2021 г., издадена Ф. С. Й..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002220005272-092-001 от 29.07.2021 г., връчен по електронен път на 01.09.2021 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното лице не е подадено писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения.

Ревизията приключва с РА №Р-22002220005272-091-001 от 02.11.2021г., издаден от Ф. С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и Т. Н. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 15.01.2022 г.

Издаден е РАПРА №П-22220422035994-003-001 от 23.02.2022 г., с който е отстранена допуснатата техническа грешка в Таблица 1 на РА, а именно: за данъчен период м. 02.2016г. е отразено плащане на ДДС в размер на 75,67 лв., вместо действително внесения от жалбоподателя данък в размер на 702,66 лв., съответно е променен остатъкът за внасяне от 1 030,33 лв. на 403,34 лв. и начислените лихви за периода в размер на 743,50 лв. са определени на 384,85 лв. С РАПРА не е извършена корекция на начисления ДДС за периода, който е в размер на 1 106,00 лв.

Видно от разпоредителната част на РАПРА, на дружеството са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 32 939,32 лв. и лихви за ДДС в размер на 21 123,00 лв., както и допълнително начислен корпоративен данък в размер на 9 015,85 лв. и лихви в размер на 7 282,70 лв., в резултат на определена по реда на чл. 122 от ДОПК данъчна основа.

Извършената ревизия е повторна, по реда на чл. 155, ал. 4 от ДОПК и е във връзка с Решение №1316 от 26.08.2020 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което е отменен РА №Р-22220419002155-091-001 от 24.02.2020 г., за видовете задължения за посочените данъчни периоди и преписката е върната със задължителни указания за извършване на настоящата ревизия.

Още в хода на първата ревизия е установено, че основната дейност на „Н. Г. - ГРУП -2“ ЕООД е предоставяне на счетоводни услуги и данъчни консултации. Дружеството осъществява дейността си от офис, находящ се в [населено място], [улица], ет. 4, офис 4 – собственост на управителя на ревизираното лице.

С Протокол №Р-22002220005272-П.-001 от 19.04.2021г. са приобщени документите, събрани в хода на извършената предходна ревизия.

В хода на двете ревизионни производства, при извършената съпоставка на счетоводните регистри на жалбоподателя и данните за подадени справки-декларации по ЗДДС с електронния подпис (КЕП), издаден на управител, представляващ и собственик на капитала на ревизираното дружество за периода от 01.12.2013 г. до 28.02.2019 г. е установено, че за част от ревизираните периоди не са издавани фактури за множество изброени дружества, за които подаваните справки-декларации са предимно нулеви.

В хода на ревизионното производство са обобщени данните за дружествата, на които лицето е извършвало счетоводни услуги и е направена съпоставка на получените документи, писмени обяснения и данните от информационната система. При проверка в информационния масив на НАП е установено, че от „Н. Г. ГРУП 2“ ЕООД са подавани справки-декларации по ЗДДС, ГДД по чл. 92 от ЗКПО и други документи с регистриран на управителя квалифициран електронен подпис на задължени лица, извършвало е счетоводно обслужване, но не е отчело приход за извършената услуга.

От ревизиращите са определени две групи дружества: такива, за които при извършване на услугите е налице редовно счетоводно отразяване на прихода, издавани са фактури и са налице постъпили плащания и такива, за които са извършвани счетоводни услуги (подавани са справки декларации, ведно с дневници за покупки и продажби, както и ГДД по чл. 92 от ЗКПО, ГФО), но приходът от тях не е регулярно отразяван в счетоводството на ревизираното лице. Уточнено е, че за последната група няма данни за получени плащания.

Изложеното е дало основание на органите по приходите да приемат, че е изпълнена хипотезата на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, а именно, че са налице данни за укрити приходи, като „Н. Г. ГРУП 2“ ЕООД е извършвало счетоводни услуги, за които не е издавало документи, съответно не е отчитало приходи, които да бъдат включени при определяне на финансовите резултати и не е декларирало извършени облагаеми доставки през реализираните приходи, за които да начисли ДДС.

В тази връзка на 21.04.2021г. на ревизираното лице е връчено Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК с №Р-22002220005272-113-001 от 19.04.2021г., с което дружеството е информирано, че поради установени обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ДОПК, основата за облагането му с корпоративен данък за периода от 01.01.2013г. до 31.12.2018 г. и с данък добавена стойност за периода от 01.12.2013г. до 28.02.2019г. ще му бъде определена по реда на чл. 122-124 от ДОПК. Едновременно на дружеството е връчено Уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК с №Р-22002220005272-139-001 от 19.04.2021г., с което лицето е информирано за права и задължения, произтичащи от текстовете на Наказателния кодекс /НК/ и ИПДПОЗЛ

№Р-2200220005272-040-003 от 19.04.2021г., с което са изискани фактури, договори, анекси, плащания/ за извършените от „Н.Г.- Груп-2“ ЕООД услуги на множество юридически лица, за които е формиран извод, че не са отчетени приходи.

На стр. 5-43 от РД е извършен анализ на всяко едно от относимите обстоятелства по чл. 122, ал. 2, т. 1 – т. 16 от ДОПК. За определяне на цените на извършваните счетоводни услуги, за които не са отчетени приходи или за които е прието, че са отчетените приходи в непълен размер данъчната основа е определена по реда на чл. 122 – 124 от ДОПК, като са отчетени следните данни:

По отношение на извършените доставки и приходи от услуги

1. При извършена съпоставка на издадените от жалбоподателя фактури и отразените в дневниците за покупки на други регистрирани по ЗДДС лица е установено, че в дневниците за продажби ревизираното дружество не е отразило 14 фактури, издадени към „Сънником“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ВРР Трейд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Мелани“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Пергам ДК“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Шарус“ ООД с ЕИК[ЕИК], „Максофт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „Норд Елрециклинг“ АД с ЕИК[ЕИК]. От ревизираното дружество са представени част от изброените на стр. 10 от РД фактури.

С цел установяването на факти и обстоятелства от значение за коректното определяне на данъчните задължения на търговеца и на основание чл. 45 от ДОПК и с оглед дадените указания в Решение №1316/26.08.2020г. на директора на ОДОП С., са извършени насрещни проверки на „Сънником“ ЕООД и „Шарус“ ООД, при които са приложени издадените от „Н. Г. ГРУП 2“ ЕООД фактури.

Предвид изложеното, при определяне на задълженията по ЗКПО и ЗДДС с данъчната основа на издадените фактури към посочените по-горе дружества, клиенти на ревизираното лице е завишена данъчната основа на извършените доставки, както следва:

- за ДДС за м. 05.2014 г. със сумата от 416,67 лв.; за м.06.2014 г. със 790,00 лв.; за м.05.2015 г. със 790,00 лв.; за м. 09.2015 г. с 400,00 лв.; за м. 04.2016 г. със 790,00 лв.; за м.12.2017 г. с 1 390,00 лв.; за м.01.2018 г. със 790,00 лв. и за м.03.2018 г. с 2 680,00 лв.;

- за корпоративен данък по ЗКПО за 2013г. със сумата от 790,00 лв., за 2014г. с 1 206,67 лв., за 2015г. с 1 190,00 лв., за 2016г. със 790,00 лв., за 2017г. с 1 390,00 лв. и за 2018 г. с 3 470,00 лв.

2. При извършена съпоставка на подадените с КЕП на управителя на ревизираното дружество декларации е установено, че са подавани справки-декларации и годишни данъчни декларации на други лица, за които през периодите в обхвата на ревизията не са издавани фактури, съответно не са отчетени приходи от продажби за счетоводни услуги. Констатирано е, че декларациите са основно с нулеви данни. В хода и на двете ревизионни производства не са извършени насрещни проверки. Органите по приходите са кредитирали представените с първата жалба двустранни споразумения, с които е договорено заплащането на еднократна такса за счетоводно обслужване за всички услуги в по-късен период в размери между 200,00 лв. и 500,00 лв. Прието е, че данъкът е дължим към датата на последната подавана справка-декларация, а не към подписването на споразуменията и с РА са начислени лихви за издадените след това от жалбоподателя фактури към клиенти.

3. По отношение на изброените в т.2 дружества е установено, че с КЕП на управителя на „Н.Г.ГРУП - 2“ ЕООД са подавани декларации. Ревизиращите органи не са приели дадените обяснения и представените договори за счетоводно обслужване между трето

лице – „Н. Г. ГРУП 1“ ЕООД, чийто управител и представляващ е същото физическо лице и следните дружества: „Аллюре“ ООД с ЕИК[ЕИК], „Анона Натурале“ ООД, ЕИК[ЕИК], „Селекта Стил Алюр“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; Топи 2008 ООД, ЕИК[ЕИК] и Топи-2002 ООД, ЕИК[ЕИК]. Като мотиви е изтъкнато, че за част от ревизираните периоди са издадени фактури от „Н. Г. ГРУП – 2“ ЕООД и ревизираното лице е записано в годишните данъчни декларации. За периодите, в които ревизираното лице не е издавало фактури към посочените търговци с РА е завишена данъчната основа по ЗДДС със сумата, отразена в договорите месечна такса, от която е приспаднат дължимия данък и по ЗКПО с 12 такси, независимо от факта, че са приложени договори не са с ревизираното дружество. От данните в информационната система на НАП е извършена справка, при което са установени периодите, в които са подавани декларации за посочените дружества, подписани с електронния подпис на Н. Г.. С РА за всички периоди, в които към тях не са издавани фактури от ревизираното лице е завишена данъчната основа по ЗДДС с договорената такса от 50,00 лв. и по ЗКПО с 600,00 лв.

4. Още в хода на първата ревизия, при извършена справка във ПП VIES е установено разминаване на декларираните ВОД от регистрирани лица за целите на ДДС в други държави-членки и декларираните В. от жалбоподателя. Разликата произтича от платени от „Н. Г. ГРУП -2“ ЕООД лизингови вноски за придобиване на автомобил М. МЛ 300 ЦДИ 4 М. (получени услуги по чл. 82, ал. 2-4 от ЗДДС) с доставчик Genov-Spittler Velichka VIN DE258060170. Съгласно писмените обяснения, дадени от управителя, разликата произтича от това, че не са му предоставени услуги, по които да издаде протоколи по чл. 117 от ЗДДС и да самоначисли данък, съответно да упражни право на данъчен кредит. Предвид разпоредбите на чл. 82, ал. 2, т. 3 и чл. 84 от ЗДДС за платените лизингови вноски, в това число и за последната, с която жалбоподателят придобива автомобила и на основание чл. 122 от ДОПК с РА данъчната основа на декларираните доставки за всеки един от периодите м. 01.2014 г., м. 02.2014 г., м. 03.2014 г., м. 05.2014 г., м. 06.2014 г., м. 07.2014 г., м. 09.2014 г. м. 10.2014 г., м. 11.2014 г. и м. 12.2014 г. е увеличена с 1 889,33 лв., а за м. 06.2015 г. с 8 801,23 лв. В същото време, на ревизираното лице не е признато право на данъчен кредит в размера на данъка, който е следвало да бъде начислен за същите доставки.

По отношение на получените доставки и отразените разходи

1. Установено е, че през 2013г. по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“ през 2013г. дружеството е осчетоводило фактури с данъчна основа общо в размер на 47 650,00 лв. и с посочен издател „ЖИЦОНИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и с предмет „платен наем“. При първата ревизия е извършена насрещна проверка на „ЖИЦОНИ“ ЕООД, доказателствата от която са приобщени във второто производство и при която е установено, че разходите са начислени без да са налице основания за това. Посочено е, че през 2019г. са отразени сторнирани 2 фактури с данъчна основа общо в размер на 10 500,00 лв., с които е коригиран финансовия резултат, а при определяне на данъчната основа за 2013 г. с РА е завишена с разликата от 37 150,00 лв. (стойността която не е сторнирана) и са начислени лихви в размер на 666,34 лв.

2. Във връзка с отчетени разходи за наем през 2018г. в размер на 18 900,00 лв. и упражнено право на данъчен кредит в размер на 3 780,00 лв. през м. 11.2018 г. по фактура №9/19.11.2018 г., издадена от „Марая 2013“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка на посочения контрагент. Установено е, че същата е отразена в дневника за продажби на издателя и че задълженията са погасени чрез прихващане по

счетоводна сметка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на 499 „Други кредитори“, а няма реално заплащане. От жалбоподателя и от проверяваното дружество са представени писмени обяснения, че страните нямат сключен писмен договор, а устно са се договорили и „Н. Г. ГРУП - 2“ ЕООД е ползвало 7-8 месеца за съхранение на архив апартамент на две нива, находящ се в [населено място],[жк], комплекс „Ф. парк“, [улица], вх. В, ет. 1, ап. 6 и собственост на „Марая 2013“ ЕООД от 09.10.2013 г. При проверка в Агенция по вписванията е установено, че действително проверяваното дружество е било собственик на апартамент, който е продаден 03.04.2019г., но като адрес е посочен ет. 2, а не ет. 1. Предвид разминаването в етажа на апартаментата и продажбата му през 2019г. ревизиращите са заключили, че няма как имота да е ползван за посочения период и са приели, че по цитираната фактура няма реална доставка, съответно „Н. Г. ГРУП - 2“ ЕООД е приспаднало неправомерно данъчен кредит и неоснователно е отчело разход по нея. С РА при определяне на данъчната основа за корпоративен данък за 2018 г. е завишена с 18 900,00 лв. и за ДДС е намалена сумата за приспадане на данъчен кредит с 3 780,00 лв.

3. В хода на ревизията е установено, че в дневника за покупки за м. 03.2016г. е отразена фактура №636/31.03.2016г. с данъчна основа в размер на 35 423,25 лв. и ДДС 7 084,65 лв. и кредитно известие към нея №641/04.04.2016 г., отразена в м. 05.2016 г. с данъчна основа -27 266,25 лв. и ДДС -5 453,25 лв. с предмет „отказ от сделка“. С РА при определяне на резултата по ЗДДС е коригирано упражненото право на данъчен кредит с 1 631,40 лв. за м. 05.2016г., а за задълженията за корпоративен данък по ЗКПО е намалена данъчната основа на осчетоводените разходи със сумата от 8 157,00 лв. (разликата между данъчните основи във фактурата и кредитното известие).

4. Констатирано е, че жалбоподателят е отразил издадените от „Спрингер България“ ЕООД с ЕИК [ЕГН], „Аико Мулти Консепт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ИК Труд и право“ с ЕИК[ЕИК], „Ивели 99“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „НЕТ 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] фактури, които са осчетоводени с погрешни стойности, произтичащи от неправилно поставена десетична запетая при въвеждането на съответната фактура в дневниците за покупки, както и че две от фактурите са включени в два различни данъчни периода. В тази връзка при първата ревизия са извършени насрещни проверки на посочените лица, при които са представени документи и са приложени справки за издадените фактури към дружеството, съдържащи данни за номер на фактура, дата на издаване, получател – „Н. Г. ГРУП - 2“ ЕООД и данъчна основа на доставката и начислен ДДС във фактурата, разпечатки от счетоводни регистри, доказателства за извършено заплащане. Според органите по приподите по този начин дружеството е упражнило право на данъчен кредит в по-голям размер от начисления ДДС, отразен от издателя на документа в неговия дневник за продажби и е отчел разходи в по-голям размер.

От страна на ревизираното лице са представени копия на процесните фактури, писмени обяснения от управителя, че допуснатите грешки са технически при въвеждането на фактурите. Приложени са копия на протоколи за корекция с обратен знак на сумите на превишените стойности, издадени по реда на чл. 116 от ЗДДС, с които „Н. Г. – ГРУП - 2“ ЕООД е отстранило част от грешките при установяването им в по-късни периоди. На основание чл. 1 от ЗЛДТДПДВ са начислени лихви за периода от който данъкът е станал изискуем до датата на отразяване на протоколите.

5. При съпоставка на дневниците за покупки на ревизираното дружество и дневниците за продажби на други регистрирани по ЗДДС лица е установено, че са включени фактури със завишени стойности, за които не са извършени корекции. При определяне на задълженията е намалена данъчната основа до размера на отразената в дневника за продажби на контрагента стойност, съответно е извършена корекция на упражненото право на данъчен кредит и на отразените разходи.

В резултат на така описаните факти, при установяване на задълженията на дружеството за всички периоди по ЗДДС е определена данъчна основа по реда на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК и чл. 122, ал. 2, т. 1, т. 4, т. 8 и т. 15 от ДОПК, вследствие на което е установен допълнителен ДДС за ревизираните периоди общо в размер на 32 939,32 лв. и са начислени лихви за ДДС общо в размер на 21 123,00 лв.

Предвид гореизложеното, с РА е извършена корекция и по отношение на декларираните от дружеството задължения за корпоративен данък по ЗКПО, като посочените обстоятелства са взели участие при определената по реда на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК и чл. 122, ал. 2, т. 1, т. 4, т. 8 и т. 15 от ДОПК данъчната основа за облагане и са установени задължения за корпоративен данък.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 1205/02.08.2022г., с което **е отменен както следва:**

- в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за отделните данъчни периоди: от м. 12.2013 г. до м. 04.2014 г., от м. 07.2014 г. до м. 04.2015г., от м. 06.2015 г. до м. 08.2015 г., от м. 10.2015 г. до м. 03.2016 г., от м. 06.2016 г. до м. 11.2017 г., м. 02.2018 г., от м. 04.2018 г. до м. 02.2019 г.;

- в частта на начислените лихви за ДДС за данъчни периоди: м. 04.2014 г., от м. 07.2014 г. до м. 11.2014 г., от м. 01.2015 г. до м. 04.2015 г., от м. 06.2015 г. до м. 08.2015 г., от м. 10.2015 г. до м. 02.2016 г., м. 10.2016 г., м. 02.2018 г., от м. 05.2018 г. до м. 01.2019 г.

- в оспорената част на установените задължения за корпоративен данък по ЗКПО за отделните данъчни периоди 2014 г., 2017 г. и 2018 г.

РА е изменен в оспорената част на установените резултати, както следва:

-установеният корпоративен данък по ЗКПО за 2013 г. в размер на 1 520,62 лв. е определен на 1 480,63 лв.;

- начислените лихви за корпоративен данък за 2013 г. в размер на 1 838,33 лв. са определени на 1 141,17 лв.;

- начислените лихви за корпоративен данък за 2014 г. в размер на 1 247,99 лв. са определени на 150,30 лв.;

-установеният корпоративен данък по ЗКПО за 2015 г. в размер на 2 686,31 лв. е определен на 521,68 лв.;

- начислените лихви за корпоративен данък по ЗКПО за 2015 г. в размер на 1 995,64 лв. са определени на 295,95 лв.;

-установеният корпоративен данък по ЗКПО за 2016 г. в размер на 1 680,96 лв. е определен на 751,79 лв.;

- начислените лихви за корпоративен данък по ЗКПО за 2016 г. в размер на 1 680,96 лв. са определени на 350,24 лв.;

- начислените лихви за корпоративен данък по ЗКПО за 2017 г. в размер на 615,21 лв. са определени на 402,75 лв.;

- начислените лихви за корпоративен данък по ЗКПО за 2018 г. в размер на 55,15 лв. са определени на 30,31 лв.;

- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 03.2014 г. в размер на 601,44 лв. са определени на 10,65 лв.;

-установения резултат ДДС за възстановяване за м. 05.2014 г. в размер на 1 332,37 лв. е определен на ДДС за възстановяване в размер на 2 149,28 лв.

-установения резултат ДДС за внасяне за м. 06.2014 г. в размер на 1 511,75 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 897,21 лв.;

- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 06.2014 г. в размер на 133,01 лв. са определени на 0,00 лв.;

- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 12.2014 г. в размер на 601,44 лв. са определени на 10,65 лв.;

-установения резултат ДДС за внасяне за м. 05.2015 г. в размер на 664,08 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 277,41 лв.;

- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 05.2015 г. в размер на 430,50 лв. са определени на 364,78 лв.;

-установения резултат ДДС за внасяне за м. 09.2015 г. в размер на 477,86 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 91,18 лв.;

- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 09.2015 г. в размер на 288,17 лв. са определени на 208,31 лв.;

- установения резултат ДДС за внасяне за м. 04.2016 г. в размер на 1 024,34 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 662,66 лв.;
- установения резултат ДДС за внасяне за м. 05.2016 г. в размер на 8 090,47 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 7 728,79 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 05.2016 г. в размер на 1 636,54 лв. са определени на 891,46 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 06.2016 г. в размер на 451,63 лв. са определени на 213,69 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 07.2016 г. в размер на 306,53 лв. са определени 69 41 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 08.2016 г. в размер на 346,55 лв. са определени на 112,90 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 09.2016 г. в размер на 479,50 лв. са определени на 147,93 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 11.2016 г. в размер на 323,64 лв. са определени на 108,41 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 12.2016 г. в размер на 393,64 лв. са определени на 96,12 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 01.2017 г. в размер на 281,65 лв. са определени на 91,86 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 02.2017 г. в размер на 298,41 лв. са определени на 88,01 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 03.2017 г. в размер на 362,24 лв. са определени на 107,00 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 04.2017 г. в размер на 322,29 лв. са определени на 165,87 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 05.2017 г. в размер на 277,36 лв. са определени на 113,03 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 06.2017 г. в размер на 320,11 лв. са определени на 64,78 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 07.2017 г. в размер на 401,89 лв. са определени на 104,65 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 08.2017 г. в размер на 222,54,89 лв. са определени на 101,40 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 09.2017 г. в размер на 217,66 лв. са определени на 135,81 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 10.2017 г. в размер на 663,59 лв. са определени на 33,63 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 11.2017 г. в размер на 309,40 лв. са определени на 16,90 лв.;

- установения резултат ДДС за внасяне за м. 12.2017 г. в размер на 844,44 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 522,76 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 12.2017 г. в размер на 353,90 лв. са определени на 122,39 лв.;
- установения резултат ДДС за внасяне за м. 01.2018 г. в размер на 807,67 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 485,99 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 01.2018 г. в размер на 353,90 лв. са определени на 59,56 лв.;
- установения резултат ДДС за внасяне за м. 03.2018 г. в размер на 857,67 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 536,00 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 03.2018 г. в размер на 309,26 лв. са определени на 193,27 лв.;
- начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 02.2019 г. в размер на 242,51 лв. са определени на 113,43 лв.

РА е потвърден в оспорената част на начислените лихви за ДДС за данъчен период м. 03.2016 г. в размер на 43,98 лв.

След изменението с Решение № 1205/02.08.2022г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., **общият размер на установените с РА задължения са в размер на 10 912,28 лева, в това число главница в размер на 5994, 83 лева и лихви в размер на 4917 лева.**

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-650/26.07.2022г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът, въз основа на приложените по делото доказателства, констатира, че обжалваният РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на

чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Обжалваният РА е постановен при спазване на материалния закон.

В конкретния случай данъчната основа на задълженията на ревизираното лице за данък върху добавената стойност по ЗДДС и корпоративен данък по ЗКПО е определена по реда на чл. 122, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 122, ал. 2 от ДОПК, тъй като в хода на ревизията са установени данни за укрити приходи, като „Н. Г. ГРУП 2“ ЕООД е извършвало счетоводни услуги, за които не е издавало документи, съответно не е отчитало приходи, които да бъдат включени при определяне на финансовите резултати и не е декларирало извършени облагаеми доставки през реализираните приходи, за които да начисли ДДС.

Съгласно чл. 124, ал. 2 от ДОПК в производството по обжалване на ревизионен акт при извършена ревизия по чл. 122 от ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 от ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. В производството по съдебно обжалване на РА, издаден по реда на чл. 122 от ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това. За да се приложи презумпцията по чл. 124, ал. 2 от ДОПК, фактическите констатации на които се позовават органите по приходите следва да са подкрепени от надлежни доказателства.

По отношение на данните за укрити приходи ревизиращите органи са констатирани, че за всички дружества, за които са установени неотчетени приходи, управителят на ревизираното дружество – Н. И. Г. е подавала ежемесечно справки-декларации по ЗДДС, декларации образец 1 и 6, годишни данъчни декларации и годишни финансови отчети с квалифициран електронен подпис /КЕП/. Същевременно приходи за част от тези услуги във „Н. Г. ГРУП - 2“ ЕООД не са отчетени. Констатациите в РА са обосновани на събраните по делото доказателства. Доказателствата, въз основа на които са изградени тези констатации са събрани по надлежния ред, същите не са оборени от задълженото лице, поради което оплакванията, че ревизионният акт е необоснован и недоказан и по тази причина не се ползва от доказателствената сила по чл. 124, ал. 2 от ДОПК, са голословни и несъстоятелни. С оглед на горното, съдът намира, че правилно ревизиращите са преминали към

определяне на данъчната основа за облагане по правилата на особения ред, предвиден в чл. 122 и следващите от ДОПК. Изцяло се споделят от съда и подробно изложените доводи на решаващия орган, че възражението за изтекла погасителна давност е неоснователно.

С оглед на горното, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да бъде определено съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК в размер на 1382,11 лева съобразно чл.7, ал.2, т.3 вр. с чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /при материален интерес от 10 912,28 лева/. Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Н.Г.Груп 2“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Н. Г. срещу Ревизионен акт №Р-22002220005272-091-001 от 02.11.2021г., поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ №П-22220422035994-003-001 от 23.02.2022г., издадени от Ф. С. Й. – орган, възложил ревизията, и Т. Н. В. – ръководител на ревизията, потвърден и изменен с Решение № 1205/02.08.2022г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С..

ОСЪЖДА „Н.Г.Груп 2“ – ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 4, представлявано от управителя Н. Г. да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП сумата от 1382,11 /хиляда триста осемдесет и два/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: