

Протокол

гр. София, 01.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 01.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **8617** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.14ч. се явиха:

ИЦЩАТА редовно уведомена, се представлява от адв. О. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призван по чл.137, ал.7 АПК, не се представлява.

За СГП се явява прокурор Георгиев.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проекто- доклада, направен с определение в закрито заседание на 18.10.11г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника на исковата молба, постъпила в АССГ на 03.11.11г.

Връчи препис от писмения отговор на ответника на адв. О..

АДВ. О.: Поддържам исковата молба. Представям за констатация оригинал на служебна книжка на доверителката ми и удостоверение от НАП за броя на работните дни, което предоставих и на вещото лице. Други доказателствени искания нямам.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с исковата молба писмени доказателства, както и днес представеното от адв. О. удостоверение на ТД на НАП С. от 03.11.11г.

СЪДЪТ докладва ССЧЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице В..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Р. Ц. В. на 49г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил към заключение в срок, което поддържам.

АДВ. О.: Нямам въпроси към вещото лице да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. на въпроси на съда: Считано от 18.01.10г. ищцата е започна работа в Комисията за защита от дискриминация. За времето, което е работила там съм се съобразил с документите, издадени от НАП и brutната ѝ заплата, която е получила за този период до края на месец април и съм ги посочил в таблица 2 на страница 3 от заключението. В таблица 2 от заключението, на ред втори в графа „получена заплата на служба за периода“ съм отбелязал brutните възнаграждения, които е получила ищцата за периодите, посочени там и те включват и допълнителното възнаграждение за прослужено време. Считам, че февруарската сума е по – малка, но не съм проверявал на какво се дължи. Вероятно е имало изплатено обезщетение за болничен или друга причина за този период, но това е brutното възнаграждение, където аз съм се съобразил с текста на закона. Вероятно през месец април 2010г. ищцата е получила допълнителни възнаграждения, които се раздават в КЗД и съм ги взел под внимание отново въз основа на справката за осигурителен доход от НАП. За месец февруари 2010г. при основна заплата от 600 лв. за ищцата, brutното възнаграждение, което е получила от 622, 50лв. е за действително отработено време и може да се дължи за това, че в същото време е ползвала болничен отпуск. Не съм извършвал проверка в Комисията за защита от дискриминация, тъй като това не се включва в допуснатата ми задача, а именно да правя проверка на място. В справката от НАП са отбелязани дните, които се зачитат за осигурителен стаж. Дните в болничен отпуск не влизат в осигурителния доход, но се зачитат като осигурителен стаж. Затова отбелязаните дни по справката от НАП се зачитат като стаж и са посочени като пълен размер в месеца, но не може да се разбере от нея дали ищцата е била в болничен отпуск.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СЧЕ, изготвена от вещото лице В., на което да се изплати сумата от 150лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 150 лв.

АДВ. О.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното: по делото са налични достатъчно

писмени доказателства, а именно заповед за назначаване на ищцата на държавна служба в комисията за „защита от дискриминация“, считано от 18.01.10г., в която е посочен размера на дължимото ѝ възнаграждение, както и други доказателства по делото, а именно заключение на ССЧЕ поради, което съдът намира, че следва да остави без уважение доказателственото искане на ответника, съдържащо се в писмен отговор на исковата молба от 03.11.11г., тъй като този въпрос е изяснен по делото.

По изложените съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Извърши констатация по оригинал на служебна книжка №0175 от 01.09.2005г., издадена от Изпълнителна Агенция по „Рибарство и аквакултури“, където на страница №8 и №9 е отбелязан осигурителен стаж на ищцата при ответника за периода от 01.09.05г. до 21.08.09г. включително с положен продълговат печат на И.. На следващите страници №10 и №11 е отбелязано наличие на служебно правоотношение в Комисията за защита от дискриминация с основна заплата от 600 лв. и отбелязания осигурителен стаж в същата администрация включително с положен продълговат печат от КЗД за периода от 18.01.10г до 03.05.10г. На страници №12 и №13 е отбелязано служебно правоотношение в „РИОСВ“ - С., считано от 03.05.10г. след което в служебната книжка на ищцата няма извършени отбелязвания.

Представеното по делото фотокопие вярно отразява оригинала.

Върна се оригинала на служебна книжка на ищцата на адв. О..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника в писмен отговор от 03.11.11г. да се задължи трето неучастващо по делото лице, а именно КЗД на основание чл. 192, ал 1 ГПК да предостави данни относно получаване на допълнително възнаграждение от ищцата за периода 18.05.10г. до 03.05.10г.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. О.: Моля да постановите решение, с което да присъдите претендираните суми в размера, посочен в исковата молба, но с оглед отговора на ответника моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски по делото, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че размерът на претендираните суми трябва да бъде съобразен с изготвения от вещото лице в заключението.

СЪДЪТ дава 7 дневен срок, считано от днес на адв. О. за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: