

# РЕШЕНИЕ

№ 4267

гр. София, 17.12.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 17.11.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Йонита Цанкова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1148** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 215, във вр. с чл. 213, във вр. с чл. 129, ал. 1 от ЗУТ.

С Решение № 551 от 29.07.2009 г. на С. О. С., обнародвано в ДВ, бр. 68/25.08.2009 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 4, чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, § 6, ал. 7 от ПР на ЗУТ и др., е одобрен план за регулация и застрояване на м. „М I”.

Недоволни от решението на СОС, в частта за УПИ III-за озеленяване, относно имот с пл.№ 5776, кв. 4б, са останали З. Н. П. и В. С. П., Г. С., ж.к. „Д.”, Б. 44, В., .6, А. 57, съдебен адрес: Г. С., У. „Гургулят” № 18 А, които в законния срок за подали жалба с твърдения за нарушение на материалния закон, съществени процесуални нарушения и нарушения на формата, като молят съда да отмени решението на СОС в обжалваната част относно техния имот пл.№ 4090 /стар/, нов.пл.№ 5776, кв. 4б, в устройствена зона ОЗ 2 и да реши делото по същество, алтернативно да върне преписката на административния орган с указания за имота им да бъде отредено УПИ с предназначение „за обществено обслужване и озеленяване” и предвидено застрояване съгласно параметрите на устройствената зона ОЗ 2. В съдебно заседание жалбоподателите се явяват лично като поддържат жалбата и

излагат подробни аргументи в писмени бележки с молба за присъждане и на съдебни разноси.

Ответникът С. О. С. се представлява от юрк. Щ, която намира жалбата за неоснователна, излага подробни аргументи в писмени бележки и моли съда да присъди юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни Д. Бояджийска, Б. В. и С. П., се явяват лично и намират жалбата за основателна.

Заинтересованите страни Д. Д. и Й. А., не се явяват и представляват и не ангажират становище.

Съдът след като прецени доказателствата по делото, доводите на страните и след служебната проверка по чл. 168 от АПК на законосъобразността на оспорения административен акт, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежни страни, поради което е допустима.

Жалбата е неоснователна.

Независимо от посочените от жалбоподателя основания за отмяна, на основание чл. 168 от АПК съдът следва да извърши служебно проверка на законосъобразността на обжалвания ИАА на всички основания по чл. 146 от АПК.

Решение № 551 от 29.07.2009 г. на С. О. С. е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия по чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, поради което липсва нарушение на чл. 146, т. 1 от АПК.

Липсват нарушения на установената форма по чл. 146, т. 2 от АПК, като съдът съобразява и спецификата на производството и обсоятелството, че самото решение на СОС няма как да съдържа по-голяма конкретика, като неразделна част от същото решение е графичната част на същото. Не се установява твърдяното от жалбоподателя нарушение на формата по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК- липса на мотиви /фактически основания/, т.к. съгласно съдебната практика, същите фактически основания се съдържат в доклада на Главния архитект на СО като вносител на проекта за ПУП, в протоколите на ОЕСУТ № ЕС-Г-71/13.06.2008 г.-т. 2, № ЕС-Г-РС-102/02.10.2008 г.-т. 1, № ЕС-Г-108/21.10.2008 г.-т. 11, № ЕС-Г-9/27.01.2009 г.-т. 35, № ЕС-Г-69/30.06.2009 г.-т. 42, както и от графичната част към решението и останалите писмени доказателства в административната преписка.

При издаването на процесната решение на СОС не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила по чл. 146, т. 3 от АПК. Изработването на ПУП е възложено от Главния архитект на общината, в съответствие с чл. 124, ал. 2 от ЗУТ и делегираните му правомощия от Кмета на СО. Изработеният проект на

ПУП е съобщен с обявление в Държавен вестник съгласно чл. 128, ал. 2 и ал. 10 от ЗУТ. Постъпилите възражения са разгледани от ОЕСУТ. Проведени са обществени обсъждания по чл. 121, ал. 1 от ЗУТ.

Не е налице противоречие на оспореното решение на СОС с материалния закон- чл. 146, т. 4 от АПК.

Видно от заключението на вещото лице В. К., което като компетентно, обективно и безпристрастно, съдът кредитира, имотът на жалбоподателите попада в кв. 46 зона ОЗ 2 по ОУП на С.. Допустимо е да са предвидени УПИ- частна собственост изцяло и само за озеленяване, което е по преценка за целесъобразност на съответния О. С.. Територията, в която попада процесния ПИ с идентификатор №68134.4082.5776 по кадастралната карта на „М Г” е била зелена площ и преди приемането на процесното решение на СОС за одобряване на план за регулация и план за застрояване на „М Г”, което е видно СТЕ, от кадастралната основа, върху която е изработен обжалвания ПУП и копие от графичната част на решението. Видно от заключението на вещото лице, имот с идентификатор №68134.4082.5776 попада в УПИ III-за озеленяване „в зона за общественообслужващи дейности и озеленяване в околградския район” /ОЗ 2/, поради което е допустимо в тази устройствена зона, подобно на всяка друга, отреждане на самостоятелно УПИ „за озеленяване”, с което не се нарушават устройствените показатели, т.к. в зона „ОЗ 2” е предвидено минимална озеленена площ 60%, но не е предвидено максимална такава.

Според съда жалбата е неоснователна, т.к. в ЗУТ и ЗУЗСО и подзакановите актове по прилагането им не се предвижда задължение за административния орган да урегулира всеки частен имот и да предвиди за него максимално допустимото по устройствената зона, в която попада УПИ, застрояване, още повече липсва такова задължение на административния орган за урегулиране служебно, като процесното решение на СОС за одобряване на план за регулация и план за застрояване на „М Г” е по инициатива на административния орган, а не на жалбоподателите. Отделно „озеленяването” също има характер на застрояване по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, като съгласно чл. 8, т. 1 от ЗУТ – конкретното предназначение на поземлените имоти се определя с подробния устройствен план и може да бъде вкл. за озеленени площи.

Решение № 551 от 29.07.2009 г. на С. О. С., в обжалваната част, не противоречи на § 2, ал. 1 от ПЗР на ЗУЗСО, а евентуалното урегулиране на имота на жалбоподателите и предвиждането на исканото от тях застрояване, подобно на това в УПИ V-„за обществено обслужване” би противоречало на нормите на чл. 62а, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и чл. 12 от ЗУЗСО. Към момента срокът по чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗУЗСО не е изтекъл,

поради което не е налице основание за изменение на действащия подробен устройствен план и промяна на предназначението на УПИ, като, както беше посочено по-горе, преди приемането на процесното решение на СОС имотът на жалбоподателите отново е попадал в зона за озеленяване. Отреждането на УПИ III-„за озеленяване” води до извода, че предвидената с него площ за озеленяване е за широко обществено ползване и е част от зелената система на Столична община съгласно чл. 10, ал. 2, т. 8 от ЗУЗСО.

Като съобрази гореизложеното съдът намира, че с процесното решение на СОС в обжалваната част не се изменя предназначението на предвидената по общия устройствен план зона, както твърдят жалбоподателите, нито е изменено предназначението на техния собствен имот. Искането на жалбоподателите съдът „да задължи административния орган за имота им да бъде отредено УПИ с предназначение -за обществено обслужване и озеленяване- и предвидено застрояване съгласно параметрите на устройствената зона ОЗ 2” не е относимо към настоящето производство по проверка на законосъобразността на Решение № 551 от 29.07.2009 г. на С. О. С., издадено на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 4, чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, § 6, ал. 7 от ПР на ЗУТ и др., с което е одобрен план за регулация и застрояване на м. „М I”. Същото би било относимо в друго производство, започнало по тяхна инициатива пред административния орган и респ. отказът на същия да постанови желания от тях административен акт. Както беше посочено по-горе, процесното решение на СОС е издадено по служебно възлагане от страна на Кмета на СО /Главен архитект на СО/, поради което отреждането на отделни ПУП е по преценка за целесъобразност и волята на възложителя, а не на собствениците на отделни имоти.

Решение № 551 от 29.07.2009 г. на С. О. С. не противоречи на целта на закона.

При това положение жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК следва да бъдат осъдени жалбоподателите да заплатят на ответника сумата от 150 лв. възнаграждение за юрисконсулт.

На основание гореизложеното и чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд С.-град, II отделение, 26 състав

**Р Е Ш И :**

ОТХВЪРЛЯ изцяло като неоснователна жалбата на З. Н. П. и В. С. П., Г. С., ж.к. „Д.”, Б. 44, В., .6, А. 57, съдебен адрес: Г. С., У. „Гургулят” № 18 А, срещу Решение № 551 от 29.07.2009 г. на С. О. С., в обжалваната му част за - УПИИ III-за озеленяване, относно имот с пл. № 5776, кв. 4б.

ОСЪЖДА на основание чл. 143, ал. 4 от АПК З. Н. П., ЕГН: \* и В. С. П. ЕГН: \*, Г. С., ж.к. „Д.”, Б. 44, В., .6, А. 57, съдебен адрес: Г. С., У. „Гургулят” № 18 А, да заплатят на Столична община общо сумата от 150 лв. разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Да се изпрати препис от решението на страните.

АДМ.

СЪДИЯ: