

# Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7945** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. Б. В. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

ДОКЛАДВА жалба от Ю. Б. В. срещу Решение № Ц 1040-21-65/ 16.07.2020г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което са отхвърлени жалбите от 10.04.2020г. от Ю. Б. В. и е потвърдено Разпореждане № 214-00-1535-2 от 23.03.2020г. на ръководителя на осигуряването за безработица.

АДВ. Ч. – Поддържам подадената жалба, както и направените с нея доказателствени искания. Представям допълнително и моля да приемете доказателства, относно осигурителния стаж на доверителя ми. Горното има отношение към правното основание за прилагане на чл. 54 а от КСО по отношение наличие на основание за предоставяне на обезщетение.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Представям доказателства за компетентност на длъжностните лица, подписали решението, както и на длъжностното лице, което е подписало потвърденото с оспореното решение разпореждане. По отношение на

представените доказателства, считам, че същите са неотнoсими към оспорения акт. Продължителността на осигурителния стаж не е спорен. В конкретния случай е отменено разпореждане за отпуснатото парично обезщетение за безработица, с последен осигурител [фирма]. Не е подавано заявление, нито е изготвена преценка за лично обезщетение за безработица при прекратено правоотношение. От друга страна следва да се има предвид, че са различни основанията за прекратяване. Би била различна датата, срокът и размерът за отпуснатото парично обезщетение. Следва да се има предвид, че прекратяването на правоотношението по собствено желание и на основание чл. 245, ал. 1 т. 4 ЗМВР дори да се подадено заявление въз основа на това прекратяване, жалбоподателят би имал право на 4 месеца да получава минималния размер на обезщетение. Счита̀м, че представеното не е относимо към спора.

АДВ. Ч. – Основното тълкуване на материалноправните разпоредби на чл. 54 а КСО предполага наличие на осигурителен стаж, съгласно чл. 9 КСО в рамките на 12 месеца от последните 18. С оглед на тази хипотеза прилагам доказателства за осигурителен стаж. От друга страна заличаването на 14-дневен осигурителен стаж, което твърдя в жалбата, че е незаконосъобразно, не лишава доверителят ми от правото на обезщетение и наличие на основание за издаване на обжалваното разпореждане. От друга страна основният мотив в разпореждането е именно тези 14 дни. С оглед на тази хипотеза искането ми за удостоверение се обуславя от факта, че налице едно незаконосъобразно заличаване на осигурителния стаж, тъй като по други сходни дела са налични вече над 5 удостоверения, от които е видно, че не са заличили осигурителната информация на съответните лица. С оглед на това обстоятелство искам исканото удостоверение и задавам въпросите, тъй като цитираната от ответника наредба е поднормативен акт и същата противоречи на нормативен акт от по-висока степен, а именно чл. ал. 4 АПК, който указва че е налице задължително участие. Исканията съм ги направил в жалбата.

ЮРК. М. – Оспорвам доказателствените искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и представените днес от ответника заповеди за компетентност.

ПРИЕМА и представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, които ще се ценят по същество.

ЮРК. М. – Заявявам, че административната преписка е в цялост.

АДВ. Ч. – С оглед на заявеното от ответника, че административната преписка е в цялост ще я приема и нежелая с оглед на цитирани задължителни действия и доказателства, които ответникът е следвало да окомплектова, да му се предоставя процесуална възможност да я отстрани в съдебна фаза свои процесуални нарушения.

СЪДЪТ оставя без уважение искането посочено в жалбата на основание чл. 171, ал. 2 вр. чл. 156 ГПК да се дадат обяснения.

ЮРК. М. – Възразявам и срещу доказателствено искане за издаване на СУ.

АДВ. Ч. – НАП е администратор на базата данни, която ползва НОИ. Като администратор, при заличаване на осигурителна информация, има разпоредба на основание чл. 168 АПК ал. 4 АПК, която казва, че незаконосъобразни са актовете, които заинтересованото лице, което засяга негови права и интереси казва, че не е

участвало.

ЮРК. М. – Възразявам.

АДВ. Ч. – С оглед на действията по съда, считам, че съдът не изпълни задълженията си по чл. 146. Не направи доклад по делото и не разпредели доказателствената тежест, като след разпределението на доказателствената тежест ще посоча доказателства, относно защитата на правата и интересите на моя доверител.

СЪДЪТ оставя без уважение искането по чл. 171, ал. 2 вр. чл 192 ГПК да се издаде удостоверение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Ч. – Моля да уважите жалбата по основанията и аргументите, които са изложени в нея. В хода на настоящото производство се допуснаха нарушения на съдопроизводствените правила, изразяващи се в непредоставяне възможност да изразя становище по представените в днешното съдебно заседание от ответника доказателства, относно правоспособността на лицата, издали индивидуалните административни актове, като същите бяха приложени по делото без да се представят на жалбоподателя и неговия процесуален представител, както и не му беше предоставена възможност за изразяване становище по тях. По отношение на основателността на жалбата считам, че следва да се прецени прилагане на материалноправните разпоредби, приложими в конкретния случай. Считам, че по отношение на преценяване на правото на приложимост на основанието за предоставено обезпечение за безработица, разпоредбата на чл. 54 а КСО. Същата разпоредба създава условията и определя правилата на какви условия трябва да отговаря доверителят ми за да получи съответното обезщетение. Едно от тези условия е именно наличието на 9 месеца осигурителен стаж от последните 15 месеца. Това е съобразно редакцията, действала към 2016 г. към момента на предоставяне на обезщетението. От друга страна доверителят ми е изпълнил тази хипотеза, като в хода на административното производство ответникът не е осигурил преди издаване на обжалваното разпореждане и потвърждаващото го решение участие на доверителя ми в административното производство. Доколкото КСО определя правата на административния орган да издава определения и разпореждания за отмяна, възобновяване или прекратяване, то КСО не съдържа процесуални разпоредби, които да определят правата и процесуалните права и задължения на всяка едно от участващите страни. В тази връзка административният орган, поради непълнота на материалноправните разпоредби КСО и липса на процесуални такива, е следвало субсидиарно и съгласно чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове връзка чл. 10 от същия закон по отношение на прилагане на относими правни разпоредби да приложи субсидиарно процесуалните разпоредби на АПК в хода на адм. производство. В тази връзка е следвало, тъй като се касае за заличаване на осигурителна информация на доверителя ми, да осигури неговото участие в това производство, именно и единствено преди издаване на процесното разпореждане, потвърдено с решението на директора на НОИ С.-град. От друга страна, след депозиране на жалбите срещу разпорежданията, адм. орган, който е горестоящ и

компетентен да провери първоначално издадения административен акт по отношение на неговата законосъобразност е длъжен не да допълва с писмени доказателства административната преписка и действията на своите подчинени служители, а е длъжен да се произнесе по отношение на административната преписка в нейната цялост, като към момента на издаване на първоначалния административен акт, а именно обжалваното разпореждане. Същевременно, както заявих при субсидиарното прилагане на АПК не е осигурено на доверителя ми участие в административното производство, като са му нарушени правото на защита, правото на изразяване на становище и правото...

СЪДЪТ прекъсна страната, като и даде възможност да представи подробни писмени бележки, в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Ч. – Претендирам разноски.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, които са изложени в мотивите на оспореното решение. Моля да ми дадете срок, в който да изложя писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: