

Протокол

№

гр. София, 09.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 09.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7281** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. Н. – редовно призован, се явява лично и с адв. И., която представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА - редовно призован, се явява юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с молба жалбоподателят е поискал да получи копие от отговора на ответната страна. Молбата му не може да бъде удовлетворена, предвид липсата на такъв отговор.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която е поискал да получи копие от определение № 988/21.01.2020 г. на ВАС.

СЪДЪТ връчи незаверен препис от същото определение на жалбоподателя.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Представям и допълнение към жалбата. Моли да му

бъде признат и трудов стаж за времето, през което му е отказано да работи.
ЮРК. М. – Считам, че е недопустимо, тъй като при лишението от свобода не са налице трудово-правни отношения. Тук целта е поправка и превъзпитание, а не толкова получаване на трудов стаж, осигурителен стаж и възнаграждение. Представям Протокол № 14, във връзка с разглеждане на молбата в комисия за работа.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Зная за този протокол и не възразявам да бъде приет протокола.

СЪДЪТ по доказателствата определи

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА протокол № 14/ 21.05.2019 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Във връзка с представения протокол, моля да задължите ответника да отговори, или да уточним, във връзка с представения протокол, дали има изрично решение на комисията под № 35 и изрична заповед на началника да не бъде назначен на работа?

ЮРК. М. - Има решение на комисията и то е отрицателно. Решението се съдържа в протокол № 14, под № 17, становището е отрицателно, записано е в протокола, друг изричен акт няма.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените отказа на началника на затвора С. да бъде назначен на работа като Портиер, Промислена зона, като незаконосъобразен, тъй като не е спазен законовия ред. Подробно съм изложил съображения в жалбата. Моля да постановите в решението да бъде върната преписката на началника на затвора, С., с указания да бъде назначен на работа като Портиер, Промислена зона, съобразно разпоредбата на чл. 175, ал 2 от ЗИНЗС, Лишените от свобода полагат труд, съгласно трудовото законодателство. В тази връзка, считам, че е основателно искането ми да бъде признато времето за трудов стаж, през времето, когато не съм бил на работа. В тази връзка, моля да постановите решение, с което да ми признаете и за трудов стаж времето. Моля да ми бъдат присъдени направените разноси по делото. Считам, че след като няма изрично решение не е спазен законоустановения ред по чл. 165 и чл. 166 от ППЗИНЗС становището, съдържащото се в представения протокол не представлява решение на комисията по чл. 35 от ППЗИНЗС, а самото решение представлява индивидуален административен акт, който следва да отговоря на формата, която е посочена за целта в чл. 59, ал. 2 от АПК. В тази връзка, този протокол, в никакъв случай не отговаря на формата на индивидуален административен акт, от което следва, че също не е спазен законоустановения ред за издаване на изрична заповед. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. И. – Относно израза „трудова стаж“, по-скоро зачитане на работни дни,

отколкото трудов стаж, така както ЗИНЗС вижда полагането на труд от страна на Лишените от свобода, не отговаря на изискването със съдържание.

ЮРК. М. – Считам жалбата за неоснователна и моля да я отхвърлите като такава. Всички изисквания на закона по отношение на разглеждане на молбата са спазени, а законът изрично е казал, че само реално положен труд се зачита за намаляване на присъдата. И едно особено искане, тъй като доказателствата, представям Протокол № 14, който доказва, че молбата му е разгледана. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

ПРОТ