

Протокол

№

гр. София, 03.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 27 състав, в
публично заседание на 03.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5229** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.50 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподателите Г. Л. Б. и К. С. Б. - редовно призовани се представляват от адв. Г. и адв. П..

Ответникът – СОС - редовно призован, представлява се от юрк. Р..

Жалбоподателят К. И. З. – редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Заинтересована страна – СО – редовно призована, се представляват от юрк. Р..

Явява се вещо лице С. Г. Б..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице.

Инж. С. Г. Б., 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Г.: Представяме молба с въпросите.

Каква е цялата обща дължина на новопроектираната задънена улица-тупик от о.т. 31-76 – о.т. 38 – о.т. 39 до о. т. 40, предназначена да обслужва УПИ II от кв. 91?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: В частта от [улица]от [улица]до завоя за обръщането е над 100

м. до о. т. 38. От о.т. 38 до о.т. 40 има продължение на тупика. Проектантът е преценил, че този тупик ще обслужва и двете платна на [улица]обръщалото към о. т. 36 може да се ползва с маневриране.

АДВ. Г.: От къде се получава различието между това заключение и заключението на инж. П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз смятам, че по отношение на това как ще го дефинираме може да се разминаваме със заключението на инж. П., но той не е указал нищо по различно във връзка с ползването на това обръщало. Аз смятам, че в Наредба № 2 е казано, че за този клас улици би могло да се ползва, вече зависи от това какви превозни средства ще минават по тези улици. В Наредбата всичките неща са определени в зависимост от превозните средства и габаритите на колите, които ще минават в тези улици.

СЪДЪТ инж. Б.: Съществуват ли указания за конкретната максимална височина и етажност на новопредвиденото застрояване в УПИ III от кв. 91, разположено на 5.00 м. от вътрешната регулационна линия с УПИ II?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Указанията в матрицата за УПИ III, кв. 91 са, че височината на сградата трябва да е под 100 м. Не разполагам с никакви други по-конкретни данни, за да коментирам, а и не съм имала конкретна задача за УПИ III. Ч. пунктир показва вътрешната линия на застрояване. Ако се реализира строителство 99 м. отстоянието от УПИ III до регулационната линия на УПИ II от кв. 91 е много малко и не покрива изискванията за отстояние.

ЮРК. Р.: В каква зона попада УПИ III или целият кв. 91 в зоната от общия план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът попада в централната зона по общия устройствен план със зона на стария градски център Ц 2. Зона Ц 2 трябва да бъде изработен РУП, за да се извърши строителството. За да се застрои административния комплекс, обществен гараж и трафопоста преди това трябва да се изработи РУП. Предвижданията по ПУП отговарят на тези на общоустройствения план.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнителното заключение на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Г.: Моля да се назначите експертиза от проектант - транспортни съоръжения тъй като се получава едно техническо различие между заключението на инж. П. и нестабилното заключение на инж. Б., тъй като и двамата са геодезисти и характеристиката на този тупик за нас е изключително важен въпрос, тъй като, така както е проектиран според нас не осигурява нормативните изисквания. Моля да се назначи съдебно-техническа експертиза с вещо лице проектант или пътен инженер, който да отговори на следните въпроси:

Спазени ли са изисквания на Наредба № 2 относно проектиране на задънени улици?

Каква е дължината на задънената [улица] до о.т. 40?

Допустимо ли е проектиране на два свързани тупика поотделно без разширение в края и следва ли да има обръщало при о.т. 40, като се съобрази и с етажността на сградите, които са проектирани да бъдат обслужвани от процесната задънена улица, с оглед осигуряване на нормална комуникация с транспорт.

ЮРК. Р.: Възражявам срещу така поставените въпроси. Считаю, че инж. Б. е отговорила технически и мотивирано на поставените задачи.

АДВ. Г.: Оспорваме заключението на инж. Б. в тази част, където приема, че са налице два отделни тупика.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ от вещо лице - пътен инженер, което да работи по задачите поставени от адв. Г. при депозит от 300 лева, вносими от жалбоподателите в 14-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва за назначаване на вещо лице – пътен инженер.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

За изслушване на експертизата.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.11.2012 г. от 11.00 часа, за когато жалбоподателите Б., ответника и СО уведомени.

Жалбоподателят З. по реда на чл. 137, ал. 7 ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: