

Протокол

№

гр. София, 06.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **9525** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАДЕР 2015“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на отдел „Оперативни дейности“ С. при ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от ст. юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се/представява.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „БАДЕР 2015“ ЕООД, представлявано от Х. Б., чрез адв. В. И., срещу ЗПАМ № ФК–С4294-0206047/13.08.2025 г., издадена от началник на отдел „Оперативни дейности“ С. при ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 11.09.2025 г. с вх. № 22472, находяща се от л. 15 до л. 73 от делото.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 11.09.2025 г. с вх. № 22472, нахождаща се от л. 15 до л. 73 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната ЗПАМ като правилна и законосъобразна. В случая се касае за повторност, което дружеството не отрича. Всички твърдения, че няма система са безпочвени, единствено поради факта, че за втори път НАП влиза на проверка и за втори път и не му се издава касова бележка. Срокът за налагането на ПАМ в случая е законоустановен. Той не подлежи на преценката на органа, който налага мярката. Моля, с оглед изхода на делото, да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, както и правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: