

РЕШЕНИЕ

№ 22677

гр. София, 01.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3755** по описа за **2025** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Р. Д. К., чрез адв.Е. Г., САК срещу Решение № 371/30.01.2025 г. по нахд №16313/2022 г. на СРС, НО, 131 състав, с което е потвърдено НП № 22 – 4332 – 022307/02.11.2022 г., издадено от началник сектор при отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на касатора е наложена глоба в размер на 400 лева на основание чл.638, ал. 3 от Кодекса за застраховането /КЗ/ за нарушение на същата разпоредба.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно, постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, неправилно приложение на материалния закон и без изясняване на фактите, които са от значение за правния спор. Счита, че не е приложима разпоредбата на чл. 638, ал. 3 от КЗ, защото за процесния автомобил е имало сключена застраховка гражданска отговорност.

Ответникът, в писмено становище по касационната жалба излага доводи за нейната неоснователност. Счита решението на СРС за правилно, постановено при спазване на процесуалните правила, подробно мотивирано. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор Р. от СГП дава заключение, че касационната жалба е основателна. Административен съд София – град X касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и

правна страна следното:

При извършената служебна проверка за редовност и допустимост на жалбата, с която е сезиран, настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в, от ЗАНН. С оглед на изложеното съдът счита, че подадената жалба е процесуално допустима за разглеждане в настоящото производство.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна. Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Анализирайки всички събрани доказателства решаващият съд е приел, че на 15.10.2022 г. около 16:40 часа, в [населено място], по [улица]срещу блок 272 с посока на движение от [улица]към [улица], касаторът Р. К. управлявал МПС – лек автомобил марка „Д.“, модел „И.“, рег. [рег.номер на МПС] , регистриран на А. Н. С.. При извършена проверка от полицейски патрул по реда на чл. 165, ал. 2, т.1 от ЗДвП и справка в АИС, поддържана от Гаранционния фонд е установено, че към посочената дата за лекия автомобил не е била налична валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“. Съдът е направил справка и я е приложил по делото, видно от която за автомобил с рег. [рег.номер на МПС] няма валидна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ към 15. 10. 2022 г. в 16. 40 часа, нито предходния ден 14. 10. 2022 г. Такава застраховка е сключена в 17.37 часа, след проверката.

За нарушение на чл. 638, ал. 3 от КЗ е съставен АУАН и издадено НП, с което на касатора е наложена глоба в размер на 400 лева.

Въззивният съд потвърдил издаденото НП като приел, че нарушението е извършено, няма допуснати нарушения в административно наказателното производство, спазени са сроковете, АУАН и НП са издадени от компетентни органи, случаят не е маловажен по чл. 28 от ЗАНН.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63 в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка, като намира че не е допуснато съществено процесуално нарушение при събирането, проверката и оценката на доказателствата по делото.

При извършена служебна справка от касационния състав в АИС Гаранционен фонд се потвърждават изцяло фактическите констатации на СРС, че на дата 15. 10. 2022 г. в 16. 40 часа, както и на дата 14. 10. 2022 г. няма сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ за автомобил рег. [рег.номер на МПС] . Такава застраховка е сключена след проверката, при която е установено нарушение на чл. 638, ал. 3 от КЗ, в 17. 37 часа.

Въз основа на установената фактическа обстановка районният съд е обосновал верни изводи, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. НП е законосъобразно и издадено от компетентен орган, съгласно чл. 647, ал.2 от КЗ и приложената заповед № 4330 з - 143/15.02.2016г. на Директора на СДВР. Касационната инстанция намира за правилни изводите на СРС за това, че са спазени разпоредбите на чл.43 и сл. от ЗАНН в хода на установяване на нарушението, както и на чл.57 от ЗАНН при издаване на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП се съдържат описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, съобразно изискванията съответно на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

В разпоредбата на чл. 461 КЗ подробно са изброени всички задължителни застраховки, като такава е посочена и "Гражданската отговорност" на автомобилистите по т. 10. 1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, а именно- застраховката, свързана с притежаването и използването на моторно превозно средство.

Разпоредбата на чл.638, ал.3 КЗ предвижда, че лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ

договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лв.

От събраните по делото доказателства се установява, че на посочените в наказателното постановление дата, час и място касаторът е управлявал автомобил, собственост на трето лице, което обстоятелство не се оспорва от касатора. Установява се също, че към този момент по отношение на управляваното от него превозно средство не е имало действаща застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, което е напълно достатъчно, за да обоснове отговорността, регламентирана в чл. 638, ал. 3 от КЗ. При това положение обосновано районният съд е приел, че с деянието си касаторът е осъществил приложения от наказващия орган административнонаказателен състав, предвиждащ административно -наказателна отговорност за водач, който управлява МПС, което не е негова собственост, във връзка с чието притежание и управление няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Към датата и часа на проверката е нямало сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Не се споделят възраженията в касационната жалба, че процесното нарушение не е извършено. Нарушението е извършено, защото видно от данните в АИС Гаранционен фонд, за дата и часа на проверката няма сключена валидна застраховка. Такава е сключена в 17. 37 часа, след проверката. Настоящият състав споделя доводите на въззивния съд, че случаят не е маловажен. Нормата на чл. 28 от ЗАНН регламентира маловажност на случаите на извършени административни нарушения. Маловажните случаи на административни нарушения се обуславят от наличието на предпоставки, при които съответното наказание, предвидено за извършеното нарушение, се явява несъразмерно тежко. Тези предпоставки са комплексни и са свързани с преценката на предмета на нарушението, обстоятелствата при които е извършено, общественотоопасните му последици, наличието на щета за държавата, респ. гражданите, наличието на други нарушения от извършителя и други. Нормата на чл. 638, ал. 3 от КЗ е императивна и възвежда задължително поведение - управление на МПС след сключване на застраховка "Гражданска отговорност" .За да е на лице "маловажен случай" на административно нарушение, то следва извършеното нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства да представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. В случая се касае за задължителна застраховка с оглед гарантиране правото на обезщетение за вредите, причинени от виновното поведение на водача на МПС на останалите участници в движението по пътищата, който интерес, предвид неограничения кръг лица, попадащи в периметъра му на защита, сочи на значим обществен такъв и не може да бъде игнориран , чрез квалифицирането на деянието като маловажен случай и прилагането на чл. 28 от ЗАНН.

Предвид всичко гореизложено, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон и не са налице касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната му. Затова на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

Ответникът по касация претендира разноски, поради което и на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ касаторът следва да заплати на СДВР сумата от 80 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд - София град, X - ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 371/30.01.2025 г. по нахд № 16313/2022 г. на СРС, НО, 131 състав.

ОСЪЖДА Р. Д. К. ЕГН [ЕГН] да заплати на СДВР сумата от 80 лева за разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.