Протокол
№

гр. София, 04.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,**
в публично заседание на 04.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10799** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:
П. С. С. – редовно уведомен, не се явява.
П. Б. Н. - редовно уведомен, не се явява.
М. И. П. - А. чрез И. П. – редовно уведомен, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА молба от председателя на К., депозирана в съда на 08.02.2013 година, към която са приложени писмени доказателства съобразно задължението на ответника от предходното съдебно заседание: заверени копия от 25 бр. писма от 26.10.2012 година и отговори на 20 бр. банки, приложени на всяко запитване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. П. А. – Не са представени в цялост изисканите становища и докладни записки общо 70 на брой на К.. Считам, че те не представляват междинни актове по извършената проверка, а всяко едно

становище и докладна записка е краен акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към молба от 08.02.2013 година от ответника писмени доказателства, а именно 25 бр. писма и 20 бр. отговори.

Юрк. Д. - Както съм посочила и в самата молбата, изисканите становища и докладни записки от т. 1 до т. 63 се отнасят пряко до предмета на делото и не би следвало да се предоставят поради факта, че тяхното съдържание се явява предмет на делото, т.е. ако се представят ще бъде заобиколен отказът за предоставянето им.
Освен това твърдим, че докладните записки имат характера на становище, което подготвя крайният административен акт, а именно решенията на комисията по отправеното искане за предоставяне на достъп до информация.
Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че с огледи изявлението на юрк. Д., относно това каква е причината за непредставяне на всички доказателства, за които ответникът е имал задължения да представи съгласно мотивите на протоколно определение на предишни СЗ, че не следва ответната страна да бъде задължавана повторно да представи същите доказателства. Характера и естеството на същите е въпрос по същество включително и това как съдът ще цени непредставянето им с оглед на разпределението на доказателствената тежест в процеса. По изложените причини и с оглед изявлението на жалбоподателката и процесуалния представител на ответника, че нямат други доказателствени искания,
СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и допълненията към нея. Моля, на осн. чл.144 от АПК, във вр. с чл. 190 от ГПК и чл. 161 от ГПК, с оглед бездействието и изричния отказ на ответника да представи поисканите доказателства, да приемете за доказани по делото следните факти: липсва надлежен мотивиран акт, в който служебно се обсъжда въпросът на наличие или липса на надделяващ обществен интерес по процесното заявление. Представям писмена защита с препис за ответната страна.
Моля да ми присъдите разноски по делото, заплатена държавна такса, възнаграждение за адвокатски хонорар, включително и осем лева за платени от мен копия за представените в един екземпляр от ответника доказателства.

Юрк. Д. – Моля да оставите жалбата без разглеждане срещу мълчаливия отказ на Председателя на комисията. Също представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: