

РЕШЕНИЕ

№ 7280

гр. София, 27.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 03.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **1949** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с §4к, ал.6 от ПЗР на Закон за собствеността и ползването на земеделски земи /ЗСПЗЗ/ и чл.28б, ал.8 от Правилника за прилагане на Закон за собствеността и ползването на земеделски земи /ППЗСПЗЗ/.

Образувано по жалба вх. № 94СС/16 от 17.02.2011 г. при ответника, учотнена с молба от 11.03.2011 г., на С. Н. Т. срещу Заповед № РД-15-013 / 25.01.2011 г. на Областния управител на Област С., с която на основание §4к, ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл.28б, ал.8 от ППЗСПЗЗ е одобрен план на новообразуваните имоти за няколко местности в землището на [населено място] и [населено място], район „Н. Искър“, Столична община, като обжалва заповедта относно имот № 57011.5985.101, м. „Б.“ / „Целините“/, землище [населено място].

В първоначалната жалба се твърди, че имотът, възстановен с Решение № 12002 от 05.01.1995 г. на Поземлена комисия в Община „Н. Искър“ не присъства в плана, одобрен с оспорената заповед. Впоследствие с уточняващата молба жалбоподателката сочи, че имотът е отразен, като попада в границите на четири имота с номера: 57011.5985.99, 57011.5985.100 / двата записани на името на нейния наследодател – Н. Г. Т./, 57011. 5985.106 и 57011. 5985.107 /записани на други лица по отразени нотариални актове/ и улица. Заявява, че няма претенции и не обжалва заповедта в частта на горните имоти, но я оспорва, в частта ѝ относно съседен имот №

57011.5985.101, записан на „неустановен собственик”, към който заявява претенции и счита, че е следвало да бъде записан също на името на нейния наследодател.

Ответникът по делото, Областния управител на Област С., чрез процесуален представител, оспорва жалбата и излага съображения за нейната неоснователност.

Заинтересована страна, Столична община, не изпращат представител и не изразяват становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, също редовно уведомена, не изпраща представител и не встъпва в производството.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол от активно легитимирано лице и в срок.

Оспорената заповед е обнародвана в Държавен вестник бр. 11 от 04.02.2011 г., а жалбата, като подадена на 17.02.2011 г. е в рамките на законовия 14-дневен срок по 4к, ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл.28б, ал.8 от ППЗСПЗЗ.

Жалбоподателката е единствена наследница, съгласно удостоверение за наследници № 07 / 14.02.2011 г. на Р-н „Н. Искър, район [населено място] на Н. Г. Т., на когото с Решение № 12002 от 05.01.1995 г. на Поземлена комисия в Община „Н. Искър” се възстановяват имоти, включени в одобрявания с процесната заповед план на новообразуваните имоти

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност и взе предвид доводите на страните, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Оспорената заповед, като подписана от Областния управител на Област С., е издадена от компетентния за това орган, в рамките на предвидените му със закон правомощия, предвид установеното с разпоредбата на § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ правомощие на областните управители по отношение одобряване на планове на новообразувани имоти.

С плана на новообразуваните имоти по § 4к, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ се установяват границите на имотите, правото на собственост върху които се придобива, съответно възстановява, по реда на § 4к, ал. 7 и при условията на § § 4а, 4б и 4з от ПЗР на ЗСПЗЗ, като конкретно се устройват териториите, върху които са придобили собственост по реда на § 4а и § 4б от ПЗР на ЗСПЗЗ техните ползватели.

От своя страна, в него се отразяват имотите на три категории лица:

1. ползватели, на които по предвидения законов ред правото на ползване се е трансформирало (преобразувало, превърнало) в право на собственост чрез заплащане цената на земята;
2. бивши собственици на имотите или техните наследници, с признато или възстановено от поземлена комисия, от общинска служба по земеделие и гори или от общинска служба по земеделие право на собственост върху земеделска земя, попадаща в територия по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ;
3. настоящи собственици, които се легитимират като такива с надлежен документ за собственост - било като приобретатели от първите две категории, било на самостоятелно основание като собственици на имоти, които никога не са били внасяни или включвани в ТКЗС, ДЗС и други, образувани въз основа на тях селскостопански организации, т. е. лица, които никога не са изгубвали своята собственост.

Жалбоподателката по процесната жалба е от втората категория лица, която се легитимира като собственик със соченото по-горе Решение № 12002 от 05.01.1995 г. на Поземлена комисия в Община „Н. Искър”.

След преглед на административната преписка, съдът счита, че не са налице съществени по смисъла на чл.146, т.3 от АПК нарушения на административно – производствените правила, които да налагат отмяната ѝ в оспорената част.

Изработването на планове по § 4к, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ /помощен план и ПНИ/ е възложено на [фирма], съгласно разпоредбата на § 4к, ал. 10 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Помощния план е изготвен след проведено анкетирание. Със Заповед № РД №15-060 / 18.03.2010 г. на Областния управител на Област С. е назначена комисия със задача да разгледа материалите за изготвяне на помощен план и план на новообразуваните имоти. С Протокол № 1 от 31.01.2010 г. помощния план и ПНИ са били приети от нарочната комисия, назначена от Областен управител, съгласно разпоредбата на чл. 28б, ал. 2 от ППЗСПЗЗ.

Графичният вид на планове отговаря на изискванията на §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, във връзка с Указания за определяне на техническите изисквания и условия за контрол към планове на новообразуваните имоти, а цифровият им вид – на изискванията на Наредба № 5 от 10.05.1999г. В оспорената с настоящата жалба част от плана не се установява неспазване на изискванията за проектиране на границите на новообразуваните имоти, съгласно чл.28 от ППЗСПЗЗ.

Приетият ПНИ на основание чл.28б, ал.4 от ППЗСПЗЗ е бил обявен на заинтересуваните лица в "ДВ", бр. 32 от 27.04.2010 г., както и чрез нарочно обявление и излагане на подходящи места с публичен достъп в сградата на Район „Н. Искър” и на населените места по местонахождение на имотите.

С изпълнение на горната процедура е дадена възможност на всички заинтересовани от трите посочени по-горе категории да направят писмени възражения относно отреждането и трасирането на имотите.

В установения едномесечен срок (чл. 28б, ал. 5 от ППЗСПЗЗ) по приетия ПНИ, в частта му за [населено място], м. „Б.” / или Целините/ са постъпили 18 броя възражения.

Видно от Протокол № 2.1. от 21.10.2010 г. на комисията няма по постъпило възражение от жалбоподателката в настоящото производство С. Н. Т..

Всички подадени възражения са били обсъдени, като поправките, измененията и допълненията, произтичащи от решенията по постъпилите искания и възражения са нанесени от изпълнителя на техническото задание.

Плана на новообразуваните имоти, одобрен с оспорената заповед е издаден след стриктно изпълнение на административната процедура като не е установено несъобразяване с приетия помощен план, включително оспорената част.

Съгласно Заповед № РД-46-494 от 22.08.2003 г. на МЗГ (Заповед № РД-02-14-454 от 22.08.2003 г. на МРРБ) за определяне на технически изисквания и условия за контрол към планове по § 4к, ал. 1 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, планът на новообразуваните имоти се одобрява със заповед на областния управител след отразяване на приетите възражения по плана съгласно чл. 28б, ал. 5 и 6 от ППЗСПЗЗ от изпълнителя.

Видно от представените по делото доказателства всички тези изисквания относно реда за одобряване на плана на новообразуваните имоти са спазени и в проведената процедура жалбоподателката не е възразила относно правилното отразяване на имота.

Противно на невярното твърдение в първоначалната жалба, че имотът въобще не бил отразен в одобрения ПНИ, по делото се установява и впоследствие, според уточняващата молба на жалбоподателката от 11.03.2011 г. съдът приема за безспорно, нивата, от два дка, находяща се в терен по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ на [населено място], м. Целините – посочена в т.2 от Решение № 12002 от 05.01.1995 г. на Поземлена комисия в Община „Н. Искър” за възстановяване собствеността на наследниците на Н. Г. Т. е отразена в ПНИ като попадаща в имот № 57011.5985.99 от 602.36 кв.м. / на наследниците на Н. Г. Т./, имот № 57011.5985.100 от 586.61 кв.м. / на наследниците на Н. Г. Т./, имот № 57011. 5985.106 от 600.4 кв.м. / на Н. И. станчева и Ф. Н. С. по нотариален акт № 30 / 01.01.1994 г., т.е. от третата категория лица/, част от имот № 57011. 5985.107 от 606.96 кв.м. / на Н. Д. К. по нотариален акт № 4 / 01.01.1994 г. – също от третата категория лица/ и улица.

Сборно имотите надхвърлят доста общата площ на възстановената нива от 2 дка.

Както бе посочено по – горе с оглед на уточняващата жалбата молба, съдът е сезиран с жалба срещу заповедта одорбяваща ПНИ, в частта ѝ не за горните имоти, по отношение на които жалбоподателката заявява изрично, че няма претенции, а по отношение на имот с № 57011.5985.101 от 600.55 кв.м. и записан с „неустановена собственост”.

Този имот е съседен на имот № 57011.5985.100, но в цялата административна процедура по нанасяне на имотите, нато при анкетирането и при изготвяне на положния план, нито при изготвяне на плана на новообразуваните имоти не се е засягал по никакъв начин и не е попадал в границите на имота, който е възстановен със соченото Решение на ПК. Както бе посочено по-горе, въпреки, че е имала възможност за възражения в едномесечния срок след обявяване на плана, жалбоподателката не е подавала такова възражение и никога в административното производство не е предявявала претенции към имот № 57011.5985.100.

Недопустимо е едва в съдебната фаза при оспорване на акта за първи път да се предявяват претенции за собственост върху имот, само поради обстоятелството, че същият е с „неустановена собственост”.

Предвид горното и като установи стриктното спазване на административната процедура по изработване на плана на новообразуваните имоти, вкл. в оспорената му част, което е гаранция и за законосъобразността на същия, съответно за правилното нанасяне на границите на имотите, съдът счита, че жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед на изложените мотиви, след извършване на проверка за законосъобразността на оспорвания акт по всички основания на чл.146 от АПК, съдът приема, че оспорваната заповед е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на материалния закон, административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Н. Т. срещу Заповед № РД-15-013 / 25.01.2011 г. на Областния управител на Област С. подадена в частта на оспорената заповед, засягаща

имот с № 57011.5985.100.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: