

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4064** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Ай Газ България" ЕАД – редовно призован, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ Директора на Агенция "Митници" - редовно призован, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото.
СГП редовно призована, не изпраща представител.
юрк. А. – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на "Ай Газ България" ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес [населено място], п.к. 1404, район Т., бул.България, № 5, магазин 1, представлявано от изпълнителния директор И. В. Д. срещу Решение № Р-284/32-98424/30.03.2026 г. на Директора на агенция "Митници", с което е отнет изданието на дружеството Лиценз № 818 за управление на данъчен склад за складиране на акцизни стоки, с адрес на склада: [населено място] 100, [улица], [община], област С., с идентификационен номер на лицензиран складодържател В. и идентификационен номер на данъчен склад В., издаден на лицензиран складодържател „Ай Газ България“ ООД, ЕИК[ЕИК] е прекратено действието на същия лиценз.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА, че в жалбата не са направени доказателствени искания.
ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 23.4.26г. – излага съображения за неоснователност.

юрк. А. - Оспорвам жалбата. Поддържам отговора, Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямаме доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа

страна.

Позовавам се на писма, получени от НАП – по отношение на техния размер, основанията им, влизането в сила и обезпечеността. Ние по повод на задълженията сме стъпили представена справка от НАП – да, в тях има задължения, които са по невлезли в сила ревизионни актове, но има и такива, посочили сме в решението. Позоваваме се на справка от ТД на НАП от 17.3.26г. – в нея са описани задълженията.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

ПРИЛАГА писмения отговор на ответника.

Във връзка с направените възражения относно спорност на задълженията:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства за твърденията си за спорност на задълженията, като се има предвид, че същите са установени въз основа на справка от НАП.

ДАВА МУ ВЪЗМОЖНОСТ да обоснове твърденията си в жалбата – до следващото съдебно заседание.

По отношение на обезпеченост на дълга – другото възражение, определяне стойността на актива:

юрк. А. – Позоваваме се отново на дадената от НАП информация, в която е посочено, че данъчните задължения по справката не са обезпечени в пълен размер и считам че НАП компетентния орган, който преценява обезпечеността на задълженията по ДОПК.

СЪДЪТ във връзка със спорния въпрос за обезпеченост на дълга:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да установят в срок до следващото съдебно заседание твърденията си: ответникът относно липсата на обезпеченост на дълга, а на жалбоподателя относно твърденията за обезпеченост на дълга.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.07.26г. от 14,50 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: