

Протокол

№

гр. София, 05.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9154** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.29 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – подсигурен се явява лично и се представлява от адв. Ю..

ОТВЕТНАТА СТРАНА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ (ГДО) - уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

За СГП прокурор Д..

Свидетеля М. Г. Ц. – се явява подсигурен.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ищецът: Моля да ми се махнат белезниците.

СЪДЪТ разпреди да бъдат махнати белезниците на ищеца.

Адв. Ю.: Представям протокол от друго дело във връзка с невявяването ми в предходното съдебно заседание. Моля да коригирате проекто-доклада си обективизиран в определението от 02.11.2021г., вероятно е допуснато техническа грешка, че претенцията на ищеца е, че бил опозорен публично пред 90 служители, а в ИМ не са 90 служители, а 90 е номера на административния адрес на сградата на специализирания съд.

СЪДЪТ констатира, че действително в определение от 02.11.2022г. е посочено 90 служители, а такива в ИМ като обстоятелство не се визират, визира се номера на делото и [улица]. Коригира доклада в посочения смисъл.

Адв. Ю.: Моля да изискате заверен препис от протокола от проведеното на 10

септември 2021г. съдебно заседание по НОХД №106/2021г. на Апелативен специализиран наказателен съд, като след като се запознаете със съдържанието на този протокол ще помоля да бъде допуснат свидетел за обстоятелството колко време в съдебната зала, кога, при какви обстоятелства ищецът е бил с белезници.

Ищецът: Правя допълнение към предявения граждански иск, тъй като претендирам за нарушение както на справедливия съдебен процес от страна на ГД „Охрана“, които ме представят като виновен и нарушават презумпцията за невинност. Претендирам ново обстоятелство, а именно нарушение на презумпцията за невинност по чл. 47-48 от Хартата на ЕС и нарушава едно мое право залегнало в Директива 2016343 на ЕС и за нарушение на правото ми по чл. 14, параграф 2 от международния пакт за граждански и политически права.

СЪДЪТ съобразява горепосоченото уточнение на определението за насрочване, конкретизацията на ИМ, която не внася нови обстоятелства и факти, а пояснения към правната страна на претенцията. Уточнява, че е оставено без уважение искането за СМЕ.

Адв. Ю.: Свидетелят е във връзка с доказване на неимуществените вреди.

Пристъпи към снемане самоличността на свидетеля:

М. Г. Ц., българин, български гражданин, осъждан, без родство със ищеца по делото.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

Свидетелят Ц.: Познаваме се с ищеца от 2017г.-18г. още от ареста. Сега сме заедно в затвора. Няколко пъти ходим заедно на дела. Дори на едно от тях присъствах през цялото време като той беше с пранги на краката и на ръцете. Не си спомням дали съм бил точно на това дело, за което се води настоящото. Помня, че помоли съдията да бъдат премахната прангите, но той не уважи искането с аргумент, че сме двама задържани и било опасно. Знам също така, че като се случи такова нещо ищецът изпада в емоционално състояние няколко дни после не слиза на въздух, спира да се храни, неконтактен е. Негативно въздействие има върху него това обстоятелство, той се ядосва, променя поведението си. Той казва, че така се предубеждават и съда и всички, като го водят като роб. Всички го гледат деца, близки, роднини, приятели. По това дело той не е осъден и той точно за това беше емоционално сринат и имах възможността да го видя с очите си. Спомням си това във връзка със събранията в училището на 15 септември и от там направих асоциация.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът приключи разпита на свидетел.

С цел изискване на протокола по визираното наказателно дело на апелативен специализиран съд следва делото да се отложи.

Прокурорът: Не се противопоставям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКВА от Специализираният апелативен наказателен съд протокола по НОХД № 106/2021г. от 10.09-13.09.21г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.05.2022г. от 15.45 часа, за когато ищецът и прокуратурата уведомени от днес.

Ответникът уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: