

# РЕШЕНИЕ

№ 6234

гр. София, 26.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4645** по описа за **2022** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.208 и сл. АПК, вр. чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Т. В. П. против Решение №964 от 21.03.2022 г., постановено по АН дело №11027/2021 г. по описа на СРС, НО, 121-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №21-4332-009921 от 20.05.2021 г., издадено от Началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“. Със същото на основание чл.183, ал.5, т.1 ЗДвП ѝ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл.6, т.1 ЗДвП. Според касатора решението е неправилно, като постановено при неправилно прилагане на процесуалните и материалноправните разпоредби на закона – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК. В касационната жалба са изложени подробни съображения в подкрепа на доводите, които се поддържат и в съдебно заседание. Твърди се, че СРС неправилно е възприел фактическата обстановка по случая, вследствие на което е извел и неправилни правни изводи. Сочил, че АУАН не съдържа пълно описание на обстоятелствата, при които се твърди, че е извършено нарушението, както и че в хода на въззивното производство са останали недоказани факти, относими към съставомерността на нарушението. По тези съображения се иска се отмяна на решението и постановяване на друго, с което НП да бъде отменено.

Ответникът по касационната жалба СДВР – Отдел „Пътна полиция“ не е изразил

становище по същата.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било НП №21-4332-009921/20.05.2021 г., издадено от Началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“, с което на Т. В. П. от [населено място] на основание чл.183, ал.5, т.1 ЗДвП е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл.6, т.1 ЗДвП за това, че на 24.04.2021 г. като водач на лек автомобил „Шкода С.“ на кръстовището, образувано от [улица]с [улица]в [населено място] е преминала на забранен (червен) сигнал на светофарната уредба, работеща в нормален (автоматичен) режим. Служителите на Отдел „ПП“ СДВР В. В. и В. Н., очевидци на нарушението, които се намирили в патрулна кола на същото кръстовище, изчакали да светне зелен сигнал, настигнали автомобила на П., спрели го за проверка и съставили АУАН за нарушение на чл.6, ал.1 от ЗДвП. Въз основа на акта му било издадено процесното Наказателно постановление.

За да потвърди НП въззивният съд е приел от правна страна, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са спазени разпоредбите на чл.42 и чл.57 ЗАНН, а в производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Прието е също, че фактичката обстановка, отразена в АУАН и обжалваното НП е безспорно установена от доказателствата по делото. Въз основа на установената фактическа обстановка съдът е приел, че нарушението е осъществено от обективна и субективна страна, тъй като водачът не е изпълнил задължението си да съобразява поведението си със светлинните сигнали на светофарната уредба по чл.6, ал.1 от ЗДвП. Тези си изводи СРС извел на основание събраните пред него писмени и гласни доказателства, включително показанията на актосъставителя. Доколкото в производството пред РС не са ангажирани доказателства, които да оборват констатациите, отразени в АУАН и в НП, въззивният съд е приел, че твърденията на П., че на процесната дата е преминала на жълт сигнал са останали недоказани и жалбоподателката правилно е санкционирана с предвидения размер на наказанието. Предвид това и тъй като е прието, че в хода на АНП не са констатирани съществени процесуални нарушения, НП е потвърдено.

Решението е правилно.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл.63, ал.1, изр.1 ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които

следи служебно.

Настоящият съдебен състав споделя фактическите и правни изводи на районния съд. След като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото писмени и гласни доказателства, анализирайки същите, съдът правилно е приел, че в хода на АНП не са допуснати съществени нарушения, обуславящи отмяна на НП на процесуално основание и при установената фактическата обстановка е налице извършено административно нарушение от страна на настоящия касатор. Въззивният съд се е произнесъл въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички релевантни обстоятелства съгласно чл.14, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, които е установил с редовно събрани съгласно чл.107, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН допустими доказателствени средства по чл.105, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН (писмени по чл.127 НПК вр. чл.84 ЗАНН), подложени на проверка по чл.107, ал.5 НПК вр. чл.84 ЗАНН. Решил е спора въз основа на надлежна доказателствена съвкупност, без при формирането и преценката ѝ да са допуснати съществени процесуални нарушения. Правните изводи са изведени при надлежно установена фактическа обстановка, без да са останали неизяснени обстоятелства, които да ги компрометират.

Правилно СРС е приел, че АУАН и НП притежават необходимото съдържание по чл.42 и чл.57 ЗАНН. В тази връзка неоснователни са доводите в касационната жалба, че АУАН не съдържа пълно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Безспорно, мястото, на което е извършено нарушението, е различно от мястото, на което е извършена проверката и това изрично е отразено в АУАН. Вярно е, че причините за това не са изрично посочени, но това не е съществено процесуално нарушение, доколкото е логично при движение на МПС, преминаващо през кръстовище, същото да бъде спряно за проверка след мястото на извършване на нарушението, който факт се установява от разпитания като свидетел във възинното производство актосъставител. Неоснователен е и доводът, че от описанието на нарушението в АУАН не е ясно дали посоченият час е часът на извършване на нарушението или часът на извършване на проверката. В АУАН е посочено, че на 24.04.2021 г. в 00,47 ч. на описаното място водчът на лекия автомобил е преминала на забранен (червен) сигнал на светофарната уредба, работеща в нормален (автоматичен) режим. Следователно, посоченият час е часът на извършване на нарушението.

Обосновани и в съответствие с доказателствата по делото са и изводите на СРС, че деянието, за което е наложено процесното наказание, е извършено от водача на МПС, касатор в настоящото производство. Правилно въззивният съд е приел, че показанията на разпитания свидетел, непосредствено възприел извършеното нарушение, установяват по безспорен начин изпълнителното му деяние. При разпита му актосъставителят е заявил, че си спомня за случая, показанията му са ясни и непротиворечиви, поради което няма основания да не бъдат кредитирани. Доказателства, установяващи тезата на нарушителя, че е преминала на жълт, а не на червен сигнал на светофарната уредба, не са представени в хода на въззивното производство, поради което изводът на СРС, че тези твърдения са останали недоказани.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, решението на СРС, с

което е отменено НП следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, вр. чл.63в ЗАНН, Административен съд - София-град, XXI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №964 от 21.03.2022 г., постановено по АН дело №11027/2021 г. по описа на СРС, НО, 121-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №21-4332-009921 от 20.05.2021 г., издадено от Началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.