

Протокол

№

гр. София, 30.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 30.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **2087** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 09:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "АРСЕНАЛ" АД, редовно уведомен, представлява се от адв. Драгия Д. и адв. Ж. Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "БУЛ-ЕР ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" ЕООД, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Н. Л. – редовно уведомена, явява се лично.

Адв. Д.: Моля да не се дава ход на делото, тъй като не сме запознати със заключението на вещото лице, защото нямаше представен екземпляр за нас.

Юрк. Д.: Считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ по направеното възражение, счита, че същото не представлява пречка за даване ход на делото, като заключението е представено в срока по чл. 199 ГПК.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на заинтересованата страна от 22.04.2025г. и отговор от жалбоподателя от 20.05.2025г., както и заключение на съдебно-патентна експертиза от 22.05.2025г.

Адв. Д.: Нови доказателства няма да соча.

Юрк. Д.: Представям и моля да приемете становище по представените в предходно съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства, което съм изпратила по имейл.

СЪДЪТ приема представените от страните становища, посочени в доклада, и представеното днес от ответника, и пристъпва към изслушване на заключението.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Р. Н. Л. - 72 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л.: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Предоставям екз. от заключението на жалбоподателя.

Вещото лице на въпроси на адв. Д.: Не съм посещавала завода „Дунарит“ АД в [населено място]. Няма дата на чертежа на изобретението на Д.. Детайла „камера на ракетна част“ има два различни номера, описани в заключението на стр. 9, абзац последен. Първата камера на ракетна част има номер „0550.01.09“, а втората камера има номер „0550.04.09“. След като имат различни номера, би трябвало да са различни детайли. Тази документация не е общодостъпна. Други разлики в чертежите, освен тези в номерата, не съм констатирала. Не съм проверявала дали съвпадат имената на лицата, които са създали двете изобретения.

Руското изобретение по стр.3 от заключението – последен абзац, е насочено към състава на горивото. Разликите са описани на стр. 4 от заключението. При сравнение на чертежите, руския патент има различна конструкция. Общото е, че корпусът на горивната камера и тялото на сопловия блок са отделни детайли. Останалото е различно. В чертежа на руския патент не са дадени подробности за самия двигател. Описано е съвсем общо. Такива няма и във връзка с книгата на Ш., където не се съдържат специфични технически характеристики. Конструктивните възли в книгата на Ш. се свързват телескопично, но не се уточнява мястото на свързване. Това е учебник и липсват редица описания на самата ракета. Насочен е към конкретен обект – това е бронирания заряд. Сравнявала съм чертежите, приложени към руския патент, книгата на Ш. и процесният патент. В книгата на Ш. също става въпрос за два отделни елемента. Наличието на два отделни елемента е познато преди приоритетната дата на патента, но това не е самото изобретение, а само част от него.

И в двата случая на процесния патент и на този на „Дунарит“ АД на чертежа има връзка между корпуса и сопловия блок. И на двете места не е казано точно каква. В процесния патент се говори за три вида връзки между двата детайла. Не си спомням как тази връзка е обозначена в патента на „Дунарит“ АД. Без съосност между дюзите, когато са повече от едно сопла, дори когато е само едно, може да се измести дюзата встрани от оста. Това влияе върху завъртането на ракетата. Не съм забелязала в представените от жалбоподателя доказателства да е описана съосност. Не мога да установя дали има съосност от представените чертежи. Не съм изследвала дали има съосност в чертежа на патента на „Дунарит“ АД, тъй като няма текст, който да го пояснява. Понякога тази съосност е около 3 градуса и тогава не може да се установи само от гледане на чертежа. Трябва да е описана към него. Аз съм инженер по технология на машиностроенето. Вложката е известен елемент. В някои от доказателствата я има, в други няма.

Адв. Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да не се приема заключението. Считам същото за некомпетентно изготвено и повтарящо доклада, приложен към делото, изготвен от Патентно ведомство. Вещото лице не е в състояние, поради неизвестна за мен причина, да даде отговор на допълнително поставени въпроси. Тези отговори, които са дадени са формални, взаимствани и не кореспондират с доказателствата по делото. Изложеното ми дава основание да се обърна към съда с молба, на основание чл. 200, ал. 3 ГПК, да бъде назначено друго вещо лице или да допуснете тройна съдебно-патентна експертиза, които да отговорят на същите въпроси. Нямаше нужда да бъде допускана експертиза, след като заключението представлява повторение на доклада на Патентното ведомство. Нямам други искания.

Юрк. Д.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението. Възражявам срещу искането за допускане на тройна или повторна съдебно-патентна експертиза. Считам, че заключението по настоящата експертиза е подробно мотивирано и ясно. Обстоятелството, че изводите в него са неблагоприятни за тезата на жалбоподателя не означава, че същото е неправилно. Съвпадението с изводите на административния орган не е основание за заключение за неправилност. Моля да се приеме заключението на вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д. (реплика) : Не оспорвам заключението, поради това, че съдържа изводи, неблагоприятни за доверителя ми. Оспорвам заключението поради липса на компетентност на вещото лице, която беше манифестирана в съдебното заседание, освен чрез представената експертиза.

СЪДЪТ по заключението

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА съдебно-патентната експертиза.

Вещото лице: Представям и моля да приемете справка декларация за извършени разходи.

Във връзка с представената справка декларация от вещото лице, съдът ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 2 000 (две хиляди) лева, като за 1 000 (хиляда) лева от тях издава на вещото лице РКО, а за останалите 1 000 (хиляда) лева, задължава жалбоподателя да ги внесе в седмодневен срок от днес.

Издаде се 1 бр. РКО за сумата от 1000 (хиляда) лева.

Адв. Д.: Считам, че с оглед съдържанието на експертизата и обстоятелствата, които обърнах по-горе, представената справка за извършена работа е завишена.

СЪДЪТ по възражението на адв. Д.

ОПРЕДЕЛИ:

СЧИТА същото за неоснователно, с оглед обема от материали, представени по делото, които вещото лице е обсъдило подробно в заключението при отговорите на поставените въпроси. След внасяне на допълнителната сума от 1000 лева на вещото лице да бъде издаден РКО.

Във връзка с направеното доказателствено искане от жалбоподателя за изслушване на повторна или тройна експертиза по същите въпроси, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като не са представени нови доказателства, които да бъдат обект на такова заключение, а представените такива вече са анализирани от вещото лице, чиято специалност съдът е посочил в определението за назначаването му и не е оспорено от страните. Относно преценката за това дали заключението на вещото лице да бъде кредитирано или не и в кои части, същата ще бъде извършена по същество, както и преценката дали чрез това заключение се доказват твърденията от страните обстоятелства във връзка с указаната им доказателствена тежест от съда в определението за насрочване.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да обявите недействителността на патента. Моля да не кредитирате заключението на вещото лице поради това, че не кореспондира с представените по делото доказателства. Безспорно е установено, че предмета на изобретението е въведен на въоръжение преди 1970 г., заедно с въвеждането на въоръжение на МИГ 29. Безспорно е установена липсата на новост. Предметът на изобретението е идентичен с предмета на покупко-продажба, а предмета на покупко-продажба е изработен въз основа на чертежи и изпитания, които датират преди датата на патента. На следващо място – установена е разлика между наименованието в заявката и това на патента. Това различие е задълбочено в представеното по делото и не коментирано от експертизата становище на управителя на дружеството – заинтересована страна в настоящото дело, където той изрично посочва, че не става дума за изобретяване на нов реактивен двигател, а отделни елементи, от които същностно е, че изобретението се състои от два отделни елемента. Това обстоятелство е познато към момента на подаване на заявката. Няма обоснован отговор на втория въпрос, който е зададен от мен в молба по делото, като изрично вещото лице не отговоря на въпроса доколко специалист в областта би достигнал до решение близко или идентично с това на патента, от където следва основния въпрос – дали става дума за изобретение или за техническо нововъведение. Подробни съображения ще изложат в писмените си бележки, за което моля да ми дадете срок.

Юрк. Д.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите постановеният административен акт като правилен и законосъобразен. Моля съда да кредитира заключението на вещото лице. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, като моля за по-дълъг срок. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да представят писмени бележки в десетдневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: