

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10347** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ю. чрез АДВ. М. А. – редовно призован, представлява се от адв. А., преупълномощена от адв.А. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Т. П., СЪВЕТНИК – КОНСУЛ В ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА Р. БЪЛГАРИЯ В ГР. О., Р. ТУРЦИЯ, ЧРЕЗ И. А., ГЛ. СПЕЦИАЛИСТ В ДИРЕКЦИЯ „КО“ НА МВНР, ПЪЛНОМОЩНИК НА ОТВЕТНИКА – редовно призован, се представлява от И. А. главен специалист в отдел „Национален визов център“, дирекция КО на МВНР, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 11.11.2024 г. от Държавна агенция „Национална сигурност“ във връзка с разпореждане на съда от 04.11.2024 г., с което същия е задължен да представи съставените документи и изразено становище в резултат на проведената съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза на А. Ю..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 11.11.2024 г. от дирекция „Миграция“ – МВР, с приложени към нея писмени доказателства във връзка с разпореждане на съда от 04.11.2024 г. с което същия е задължен да представи съставените документи и

изразено становище в резултат на проведената съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза на А. Ю..

Адв.А. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Водим един свидетел и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание, който ще установи обстоятелствата за целите на търговското представителство.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и докладваните по – горе писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит водения от процесуалния представител на жалбоподателя свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

М. ХАРБИЛИ - притежаващ паспорт, издаден от турска държава № U35224694, гражданин на Турция, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината. Мога да говоря български език и разбирам какво ми се казва.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. А. и съда:

Познавам А. Ю. от три години. Той е мой приятел. Родени сме в един град в Турция. Има фирма от 10 години в О.. Преди 5 месеца реши да направи търговско представителство в България. Даде на мен пълномощно да му регистрирам фирмата, защото знам български език. Намерихме два адреса за жилище в [населено място] на [улица] и като офис в [населено място], [улица]. Той е на етап да получи виза и да дойде в България. В момента има шенгенска виза за 5 години. Хазайката на офиса и къщата е една и съща. Той ми даде пълномощно докато вземе виза. Аз бях с него като преводач при сключване на договора с хазайката. Има два договора за офис и жилище. Той има транспортна фирма и иска да рекламирам неговата фирма. Досега имах две срещи, но той трябва да направи договорите, аз само говоря. Разговарях с хазайката, но и тя нищо не знае. Попитах я дали преди нас е имало някакъв договор с някой, но тя каза, че няма. Помолих я, ако е необходимо да се направи декларация, в която да декларира, че освен нас няма сключен договор с друг. Има подписана декларация, че е съгласна да се регистрира фирмата на адреса и може да живее там. За офиса наема е 100 лв. Не мога да кажа колко е квадратурата на офиса.

Адв. А. – Нямам повече въпроси.

Юрк. А. – Нямам въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да соча други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените отказа. Моля за срок за писмени бележки Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. А. – Считаю, че жалбата е неоснователна и недоказана, постановеният отказ е законосъобразен, констатациите в него кореспондират с истината.

Адв. А. – Намирам отказа за неоснователен, няма изложени мотиви, за да разбере А. Ю. защо му е отказана виза тип „D“. В случая е приложимо решение по адм. дело № 6311/2020 г. по описа на ВАС. От събраните в днешното съдебно заседание гласни доказателства се отрече констатацията на органите на дирекция „Миграция“, проверили адресите, където би следвало да живее лицето.

СЪДЪТ предоставя 3-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: