

РЕШЕНИЕ

№ 674

гр. София, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5740** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Г. Г. Р. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ с рег. №513000-36746/31.05.2023г. на директора на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) към Министерството на вътрешните работи (МВР), с което е постановен изричен отказ за предоставяне на достъп до информация по Заявления с вх. №513004-23 и №513004-24 от 23.05.2023г.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорваното Решение, като постановено в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Твърди, че издателят на оспорвания Отказ не се е съобразил с аргументите, обосноваващи приложението на чл.2, ал.1 ЗДОИ, а именно, че искането е от страна на адвокат в кантора, където се изготвят документи за издаване на разрешения за съхранение на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях от физически лица. Поддържа, че липсва точна и ясно изразена практика на служба „Контрол на общоопасните средства“ („КОС“) и допълва, че при всеки отделен случай получават различен отговор, поради което липсва еднопосочна практика по поставения в заявлението въпрос. В резултат това е било поискано предоставянето на достъп до информация. Моли съда да отмени Решение с рег. №513000-36746/31.05.2023г. и да задължи ответника да предостави информацията, поискана със Заявленията от 23.05.2023г. Не претендира за разноски.

Ответникът – ДИРЕКТОР на Столичната дирекция на вътрешните работи към Министерство на вътрешните работи, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. Х. поддържа, че оспорваният Отказ за предоставяне на достъп до информация е законосъобразен и не са налице основания за неговата отмяна. Твърди, че отправеният в заявленията въпрос дори не е насочен към предоставяне на информация, с която СДВР разполага. Претендира, че по същество е направено искане за тълкуване на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ), който закон е приет от Народното събрание (НС) и е недопустимо да бъде тълкуван от СДВР. Сочи, че от заявленията на адв. Р. става ясно, че същият иска услуга с оглед частноправните му интереси, свързани с обслужването на клиентите на адвокатска кантора. При това намира за недопустимо СДВР да оказва съдействие за осъществяване на комерсиална дейност от частно лице, изпълнявайки функции, които не са й определени по закон. Претендира разноски. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявления (идентични по съдържание) от 23.05.2023г. (вх. №226000-7556/17.05.2023г. по описа на 02^{-по} Районно управление (РУ) на СДВР и вх. №338390-3175/17.05.2023г. по описа на 08^{-мо} РУ) жалбоподателят Р. е сезирал служба „КОС“ към СДВР с искане да му бъде предоставена следната информация, изпратена по електронен път – на електронна поща: „Представлява ли основание за отказ за издаване на разрешение за съхранение на огнестрелно оръжие обстоятелството, че заявителят е физическо лице, което е осъждано за престъпление от общ характер по чл.339, ал.1 от Наказателния кодекс (НК)?“

С писма, изх. №226р-20631/19.05.2023г. по описа на 02^{-по} РУ и №3383р-13590/18.05.2023г. по описа на 08^{-мо} РУ, заявленията са изпратени по компетентност на СДВР, на основание чл.32, ал.1 ЗДОИ. Във връзка с постъпилите заявления, с писмо, рег. №513р-53937/25.05.2023г., началникът на Отдел „Координация и информационно-аналитична дейност“ е изискал информация от началника на Отдел „Охранителна полиция“ по поставения в заявленията въпрос, във връзка с компетенциите на тази структура и наличната при нея информация.

В отговор, с писмо, рег. №513р-56023/31.05.2023г. началникът на Отдел „Охранителна полиция“ е разяснил къде са регламентирани редът и условията за издаване на разрешения за дейности с огнестрелни оръжия, боеприпаси, взривни вещества и пиротехнически изделия (ОБВВПИ), случаите, в които разрешения за дейности с ОБВВПИ не се издават, както и кои са компетентните органи по издаване, отказ за издаване или отнемане на разрешения за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси.

С процесното Решение, рег. №513000-36746/31.05.2023г., на основание чл.2, ал.1 във връзка с чл.28, ал.2 и чл.39 ЗДОИ, директорът на СДВР е отказал предоставянето на достъп до информацията, поискана със Заявления с вх. №, № 513004-23, 513004-24 от 23.05.2023г. Отказът е мотивиран с това, че исканата в заявлението информация не отговоря на изискванията на чл.2, ал.1 ЗДОИ, тъй като няма характера на такава, свързана с обществения живот в Р България и същата не се търси за съставяне на собствено мнение относно задължените по ЗДОИ субекти.

Обоснован е извод, че по същество отправеното в заявленията искане е за тълкуване на закона, което излиза извън обхвата на дейности на МВР, определени със Закона за МВР. Посочено е, че съгласно чл.51, ал.1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) „Задължително тълкуване на нормативен акт дава органът, който го е издал“.

По делото е представено като доказателство Удостоверение за компетентност с рег. №513р-108602/03.11.2023г. в уверение на това, че в релевантния период издателят на оспорвания отказ – К. И. М., е заемал длъжността директор на СДВР.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ. Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на административния акт на всички основания за законосъобразност, съдът обосновава следните изводи:

Процесното Решение е издадено от компетентен орган – директор на Столичната дирекция на вътрешните работи, като представляващ юридическото лице на основание чл.18, ал.1, т.16 от Правилника за устройството и дейността на МВР. Една от основните структури на МВР са Областните дирекции, като областната дирекция на МВР в С.-град се нарича Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР, чл.3, т.2 и чл.9, ал.2 от Правилника).

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Решаващият състав на съда приема, че процесният Отказ за предоставяне на достъп до информация е постановен в съответствие приложимите материалноправните норми и с целта на закона.

Според определението, дадено в чл.2, ал.1 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в РБългария, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. По своя характер обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. По смисъла на ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10 ЗДОИ), а служебна тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11 ЗДОИ).

Редът и начините за достъп до официална обществена информация са регламентирани в чл.12 ЗДОИ. Съгласно ал.1 на цитираната норма достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, се осигурява чрез обнародването им. Достъпът до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено

със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародване (чл.12, ал.2 ЗДОИ). Според регламента на ал.3 на чл.12 ЗДОИ, извън случаите по ал.1 и 2, достъпът до официална информация е свободен и се осъществява по реда на този закон.

Законът е нормативен акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. Законът за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (обн. ДВ. бр.73/17.09.2010г.) урежда условията и реда за придобиване, съхранение и употреба на взривни вещества и пиротехнически изделия и за придобиване, съхранение, носене и употреба на оръжия и боеприпаси за тях. Глава четвърта на ЗОБВВПИ „Придобиване, съхранение, носене и употреба на взривни вещества, на оръжия, на боеприпаси и на пиротехнически изделия“ определя компетентните органи по издаване, отказ от издаване или отнемане на разрешения за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси, както и изрично посочва случаите, при които на лице, което не отговаря на определени в закона условия, не се издават разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси (чл.61 и чл.58 ЗОБВВПИ). По аргумент от чл.73 ЗОБВВПИ съдът посочва, че се водят регистри на лицата, получили разрешение за съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия (а не на тези, на които е отказано), като данните от регистрите по ал.1 и ал.2 на чл.73 ЗОБВВПИ се съхраняват за срок 10 години от вписването им и се предоставят при поискване на органите на МВР. Отправеният със заявленията въпрос не е насочен към предоставяне на информация, с която органът разполага. Видно от посоченото по-горе следва еднозначен извод, че информацията, която се търси от жалбоподателя е официална такава и на основание чл.12, ал.1 ЗДОИ, достъпът до нея се осигурява чрез обнародването ѝ в Държавен вестник.

Уеднаквяването на разнопосочна практика на компетентните органи по прилагането на закона, в частност на ЗОБВВПИ, не може да се реши по реда на ЗДОИ, каквито съображения е изложил жалбоподателят.

По изложените доводи съдът приема, че жалбата срещу Решение с рег. №513000-36746/31.05.2023г. на директора на СДВР, с което е постановен изричен отказ за предоставяне на достъп до информация по Заявления с вх. №513004-23 и №513004-24/23.05.2023г., е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението – 150 (сто и петдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК във вр. с чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Г. Р. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ с рег. №513000-36746/31.05.2023г. на директора на Столична дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Г. Г. Р., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи, представлявана от директора, с адрес: 1000 С., [улица], сумата 150 (сто и петдесет) лева – разноски по адм. дело №5740/2023г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова