

Протокол

№

гр. София, 03.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **967** по описа за **2026**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,47 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Т. В. И. чрез законен представител – В. И. Р. – БАЩА – редовно призован, не се
явява, представлява се от АДВ. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ О. П. С. - ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ ПЪРВО РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ ПРИ
СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. И., постъпил на 02.04.2026 г., с
която моли да се отхвърли касационната жалба по съображенията подадени в писмения отговор и
се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор З..

АДВ. Й. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Й.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа
и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Изложили сме подробно в първоинстанционната жалба и в касационната жалба
доводите си. Подчертавам към днешна дата, че това е непълнолетно лице, което не е привлечено

като обвиняем в досъдебното производство. Става дума за задържане за 24 часа да се разпита като свидетел едно дете. Множество е практиката за пълнолетни биват отменяни заповеди. Към днешна дата лицето не е подведено като обвиняемо. Тази заповед за задържане само на това основание следва да бъде отменена. Нашето законодателство не познава фигурата на заподозряното лице, поне нямаме легално понятие, но има такава директива на ЕС от 2016 г. относно процесуалните гаранции за децата, които са заподозрени в рамките на наказателното производство. Всички принципи и норми на тази директива са нарушени. Лицето може и да е било заподозряно, но това не го прави обвиняем. Представям списък с разноси.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че оспорваната заповед за задържане отговаря на минималните изискуеми от закона стандарти за съдържание установени в чл. 74 ал. 2 от ЗМВР. Като основание за задържането на касатора е посочен текст от закона и е основан на препратка към конкретен номер на досъдебно производство, което е приложено по настоящото дело. При прочита на неговите материали се установяват данни за евентуална съпричастност на касатора към разследваната дейтелност, която е детерминирана като време, място, начин на извършване и резултат от същото това наказателно производство. Считам, че принудителната мярка по чл. 72 от ЗМВР не изисква доказателствен стандарт, който да е равносилен на стандарта по чл. 219, ал. 1 ГПК необходим за привличане на лицето под наказателна отговорност. Считам, че при разглеждането на делото в другите инстанции и издаването в хода на заповед за задържане са били допуснати съществени нарушения на процесуалните права, които се явяват основание за отмяна на съдебното решение. Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: