

Протокол

№

гр. София, 28.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 28.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **730** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.14 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. З. М. чрез АДВ. С. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. А., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Водим допуснатия ни до разпит свидетел и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Моля да бъде извършена констатация по оригинал на трудова книжка, която представям в днешното съдебно заседание на стр. 14 и 15 от нея, досежно прослуженото работно време във фирма [фирма] от 12.04.2018 г. до 01.06.2020 г. Представям оригинал за извършване на такава констатация. Правя уточнение, че в процесния период, определен от НОИ като такъв за вземане предвид изплащане на право на обезщетение за безработица

доверителят ми е бил и временно неработоспособен, предвид извършена операция на 12.08.2019 г., поради което са му издадени три броя болнични листа. В днешното съдебно заседание представям два от тях, които имам. Представям препис и за насрещната страна с посочен работодател [фирма], като тези които представям в днешното съдебно заседание по тях е изплатено обезщетение за временна неработоспособност на доверителя ми, а третият, с който не разполагам, моля да ми бъде дадена възможност да го предоставя в следващото съдебно заседание след доставяне от доверителя ми, който го е предал на работодателя си и към днешна дата не е наличен. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в нейната цялост. По повод представените в днешното съдебно заседание два броя болнични листа, същите не изключват извършване на последваща проверка във въпросния осигурител, както и за отпускане на парично обезщетение за безработица, така и за отпускане на болнични се извършват последващи проверки от подадени от осигурителя, за да не бъдат оцетени лицата към онзи момент, в който е изплатен болничния, очевидно не е била извършвана все още проверка, не са били установени констатираните данни за липса на подаване, липса на вноски от подадени данни по чл. 5 от КСО, но със заповед за компетентност на лицето издало разпореждането за отказ от парично обезщетение за безработица една от точките в жалбата беше насочена в тази насока, че лицето издало разпореждането е компетентно да издава такова. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представената заповед от 03.02.2020г. за компетентност.

ПРИЕМА представените от адв. Д. два броя болнични листа от 15.08.2019 г. и от 19.09.2019 г.

Извърши констатация по оригинала на трудовата книжка на жалбоподателя А. З. М. представен в днешното съдебно заседание с копието на същата приложено към жалбата и конкретно, находящите се на лист 24 от делото страница 14 и 15. Констатира, че копието напълно съответства на оригинала.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на допуснатия свидетел Н. З. М. – 49 години, неосъждан. Брат съм на жалбоподателя А. З. М.. С НОИ нямам дела.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят заяви, че ще говори истината пред съда.

АДВ. Д. – Работил ли сте с брат Ви в периода 2018 г. – 2020 г.

СВИДЕТЕЛЯТ - Работили сме заедно с брат ми 2018 г. във фирма „Октопод“, собственик се водеше И..

АДВ. Д. - Като какви работихте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Строителни майстори, лепихме плочки.

АДВ. Д. - Конкретно брат Ви А., през 2018 г. спомняте ли си къде сте работили заедно на обекти на фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ - В „Студентски град“ на строителен обект, кооперация.
АДВ. Д. – Знаете ли брат Ви, беше ли назначен на трудов договор в тази фирма?
СВИДЕТЕЛЯТ - Да беше назначен към И. И. му плащаше, фамилията не му я зная, той се водеше собственик на фирмата „Октопод“.
АДВ. Д. - Конкретната 2018 г. Вие и брат Ви, кога започна работа?
СВИДЕТЕЛЯТ – Брат ми започна работа 2018 г., април месец.
АДВ. Д. . Вие с него ли започнахте или по-късно?
СВИДЕТЕЛЯТ – Не, аз по-късно, той ме извика два месеца по-късно след това.
АДВ. Д. - Каква конкретно дейност сте виждал А. да извършва в тази фирма?
СВИДЕТЕЛЯТ - Лепихме заедно плочки.
АДВ. Д. – Т.е. да разбирам, че той е работил като общ работник?
СВИДЕТЕЛЯТ - Беше майстор, лепихме плочки.
АДВ. Д. - Колко дълго той продължи да работи?
СВИДЕТЕЛЯТ - До към 06 месец 2020 г.
АДВ. Д. - В този период Вие виждал ли сте той да работи на други обекти от тази фирма?
СВИДЕТЕЛЯТ - Да в „М. ливади“ също така на кооперация в строителния обект.
АДВ. Д. – Някъде другаде, спомняте ли си да е работил?
СВИДЕТЕЛЯТ - В разговори, когато сме си разговаряли към тази фирма е работил в училище в този период.
АДВ. Д. - В периода, в който казахте, че е работил брат Ви да е боледувал, бил ли е болничен?
СВИДЕТЕЛЯТ - 2019 г. го оперираха от жлъчка август месец.
АДВ. Д. - Т.е. да разбирам, че този човек в някакъв период е бил в болничен, не е работил.
СВИДЕТЕЛЯТ - Той беше в болница и след това в болнични.
АДВ. Д. – А, след това продължи ли да работи при този работодател.
СВИДЕТЕЛЯТ - Да до 20.06.2020 г.
АДВ. Д. - Този работодател плащаше ли му заплата?
СВИДЕТЕЛЯТ - Работодателят И. ни плащаше всяка седмица в събота, като някои съботи го нямаше и поради тази причина и аз се магнах.
АДВ. Д. - Внасял ли му е осигуровки?
СВИДЕТЕЛЯТ – Зная, че беше на трудов договор и му се внасяха осигуровки, защото И. и мен искаше да ме води на трудов договор, само, че аз не пожелах, защото не съм доволен от него.
АДВ. Д. – След това знаете ли брат Ви да е работил в чужбина?
СВИДЕТЕЛЯТ – Да, 2020 г. юни месец се магна от И. и юли месец замина за Англия.
АДВ. Д. - Като какъв работи там?
СВИДЕТЕЛЯТ - Като берач на плодове.
АДВ. Д. - Колко време работи там?
СВИДЕТЕЛЯТ – Ю. месец замина началото на октомври месец си дойде, 3 месеца.
АДВ. Д. – Т.е. да разбирам, че брат Ви е работил в тази фирма „Октопод 72“, която се представлява от И. и Вие сте го виждал да полага труд?
СВИДЕТЕЛЯТ - Да ние заедно работихме.
АДВ. Д. - Нямам повече въпроси към свидетеля.
ЮРК. А. - Вие казахте, че името на работодателя като фамилия не Ви е известно,

помните само малкото име, така сте общували с него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да точно така.

ЮРК. А. – Твърдите, че брат Ви е бил на трудов договор, виждал ли сте да подписва трудов договор, виждал ли сте договора му?

СВИДЕТЕЛЯ – Той ми каза, че е сключил трудов договор, заради осигуровките.

ЮРК. А. – Съвместно някаква дейност извършвал ли сте с брат Ви по повод извършваната работа на този осигурител, съвместно на някакъв обект?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, обектът, който е в „Студентски град“, заедно сме лепили плочки към И. и той ни плащаше на седмица.

ЮРК. А. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ го освободи.

АДВ. Д. - С оглед на данните, които имам към третия болничен. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. А. – Нямам други доказателствени искания-.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – От името на доверителя ми, моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на директора на ТП на НОИ С. град по изложените в жалбата съображения. Считаю, че са налице всички предпоставки за наличието на правото на изплащане на обезщетението за безработица на доверителя ми. Същият реално е полагал труд в процесния определен от НОИ период, както и от чужбина, за което са налице доказателства от представената административна преписа, както и от работодателя [фирма], за което е налице и приетото като доказателство по делото, а именно трудов договор, трудова книжка, заповед за прекратяване, които считам, че по един несъмнен начин и с оглед събраните гласни доказателства, доказват реално полагане на труд, който следва да бъде приравнен на осигурителен стаж за доверителя ми и с оглед направеното и необорено отбелязване в трудовата книжка на лицето, което представлявам и считам, че съвкупност от всички доказателства установяват, че наличието му предпоставките за това обезщетение, а така също и с оглед представената в административната преписка справка от НАП, от която е налице отбелязване на спор между според НОИ спорния трудов стаж и осигурителен такъв, а именно за периода 11.04.2018 г. 01.06.2020 г. при работодател [фирма] и предвид разпоредбата на чл. 94а, ал. 1 от КСО, която казва, че правно обезщетение имат лицата, които са наистина или дължими, аз считам, че са налице предпоставките за отмяна на обжалваното решение. Считаю, че без да обсъдя, анализира представените в предходната жалба доказателства, без да изложи конкретни съображения и по-скоро правни такива, то счита, че не следва да взема предвид тези доказателства, установяващи трудовия и осигурителен стаж, неправилно директора на НОИ С. град е потвърдил обжалваното разпореждане, издадено по-рано. Доверителят ми претендира разносски по делото, за което представям списък за разноските по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да не вземате предвид гласните доказателства, поради заинтересованост на така доведения свидетел на жалбоподателя. Актът на ТП на НОИ С. град е изчерпателен, относно извършваните проверки от така посочения осигурител, стажът, за който каза адв. Д. от

Великобритания не е спорен и е описан в издаденото решение на директора на ТП на НОИ С. град. След извършените множество проверки от контролните органи се установява, че в Регистъра на осигурените лица за жалбоподателя не са подадени данни по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО от [фирма] за периода от 01.10.2019 г.-31.05.2020 г. Всичко това не идва да отрече, че жалбоподателят би могъл да е полагал труд, към този осигурител, но за същия период от него няма подадени данни за дължими осигурителни вноски. От изложеното следва, че за жалбоподателя не е изпълнено условието на чл. 54а, ал. 1 от КСО и предвид, което с разпореждането потвърдено от процесното разпореждане на директора на ТП на НОИ С. град на основание чл. 54ж, ал. 1 от КСО във връзка с чл. 54, ал. 1 КСО е отказана отпусканата осигуровка с мотиви, че лицето не е осигурявано във Фонд „Безработица“ за 12 месеца от последните 18 преди прекратяване на осигуряването от 06.04.2019 г. до 05.10.2020 г., поради което Ви моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С. град като правилно и законосъобразно. В зависимост от изхода на делото, моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: