

РЕШЕНИЕ

№ 13731

гр. София, 22.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в
публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **7274** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ЕВ ДИ ТРАНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], ул.3004, № 14, магазин 1, със съдебен адрес: [населено място], [улица], адв. Г. против Решение № ПИ-192/27.06.2024г. на Директора на ТД НАП С., с което на основание чл.267 ал.2 т.5 ДОПК е оставена без уважение като неоснователна жалбата на „ЕВ ДИ ТРАНС“ ЕООД срещу Разпореждане за присъединяване с изх. №С.-105-0241965/05.06.2024 г., издадено по изпълнително дело №241501195/2024г. от А. П. на длъжност публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД НАП С..

Жалбоподателят претендира отмяна на оспорваното решение. Наведените доводи в жалбата за това са идентични с тези, поддържани при административното обжалване на разпореждането за присъединяване. Същите се свеждат до твърдения, че посочените вземания не са изискуеми.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от упълномощен представител, чрез който поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – директорът на ТД на НАП С., чрез юрк. Й. оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София -град, Трето отделение, 71-ви състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

В ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2024 г. срещу „Ев Ди Транс“ ЕООД за събиране на установени и изискуеми публични вземания.

На основание чл. 221 от ДОПК е издадено Съобщение за доброволно изпълнение с изх. №

С.-048-0033243/06.03.2024 г. /л.13-14/.

С разпореждане за присъединяване изх. № С.-105-0190760/09.05.2024 г./л. 16-18 издадено от А. П. – публичен изпълнител при ТД на НАП-С., връчено на жалбоподателя на 13.05.2024 г., видно от приложено удостоверение за извършено ел. връчване /л. 19/, към изпълнителното дело са присъединени публични вземания в посочените в същото размери, произтичащи от Ревизионен акт № Р-22221923004562-091-001/08.02.2024 г. Същото не е обжалвано и е влязло в сила. За определяне размера на задълженията, отнасящи се към процента на участие на „Ев Ди Транс“ ЕООД в „Ев Ди - 3“ Д., на основание чл. 9, ал. 2, изречение второ от ДОПК от страна на публичен изпълнител при ТД на НАП С. е съставен Протокол с изх. №С.-026-0014360/13.03.2024 г./л.24/

Съгласно изготвения протокол „Ев Ди Транс“ ЕООД е съдружник с 50% дялово участие в „Ев Ди - 3“ Д., което към 13.03.2024 г. има данъчни задължения в общ размер 1 030 944,87 лв., от които главница - 865 183,65 лв. и лихви - 165 761,22 лв.

Размерът на участие на „Ев Ди Транс“ ЕООД в посоченото Д. се установява от извършена справка в публичния регистър Булстат към Агенцията по вписванията.

Предвид това е посочено, че в данъчно-осигурителната сметка на „Ев Ди Транс“ ЕООД следва да бъдат качени задължения на „Ев Ди - 3“ Д., отговарящи на 50% от дялово му участие в това Д..

Служебно известно е на настоящия състав, че с разпореждане №15644/28.08.2024г. АССГ, 45 състав е насрочил за разглеждане адм. д.7882/2024 г. в открито съдебно заседание. Предмет на последното е оспорване от „Ев Ди – 3“ Д. на Ревизионен акт № Р –22221923004562 – 091 – 001 / 08.02.2024 г. на орган по приходите при ТД на НАП – С., мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП при условията на чл. 156, ал. 4 от ДОПК.

С разпореждане за присъединяване изх. № С.-105-0241965/05.06.2024 г./л. 14/ издадено от А. П. – публичен изпълнител при ТД на НАП-С., връчено на жалбоподателя на 06.06.2024 г., видно от приложено удостоверение за извършено ел. връчване /л. 12/, към изпълнителното дело са присъединени следните публични вземания: данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица по декларация за период от 01.01.2024 г. до 31.03.2024 г. за главница 4000 лева, лихва 55,17 лева, общо 4055,17 лева; по декларация образец 6 Здравно осигуряване, за периода 01.03.2024 г. -31.03.2024 г. главница- 841,69 лева, лихва -13,22 лв., общо в размер на 854,91 лв.; по декларация образец 6 Данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения, за периода 01.03.2024 г. -31.03.2024 г. главница- 1146,44 лева, лихва -18,01 лв., общо в размер на 1164,45 лв.; по декларация образец 6 ДОО, за периода 01.03.2024 г. -31.03.2024 г. главница- 2099,63 лева, лихва -32,98 лв., общо в размер на 2132,61 лв. и по декларация образец 6 Универсален пенсионен фонд, за периода 01.03.2024 г. -31.03.2024 г. главница- 453,83 лева, лихва -7,13 лв., общо в размер на 460,96 лв.;

Разпореждането е обжалвано с жалба вх. жалба вх. № 53-06-6667/13.06.2024 г. /л. 9-10 пред директора на ТД на НАП – С., който с процесното решение е оставил жалбата без уважение.

Административният орган е приел, че при наличието на годен изпълнителен титул, са налице материалноправните предпоставки на чл. 217, ал. 2 ДОПК за присъединяване на публичния взыскател към вече образуваното изпълнително производство. Изложил е мотиви, че задълженията, присъединени с Разпореждане с изх. № С.-105-0241965/05.06.2024 г., представляват публично задължение по чл. 162, ал. 2 от ДОПК, с което към изпълнително дело № [ЕИК]/2024 г. са присъединени изискуеми публични вземания по ДОО, ЗО, УПФ и други. Намерил е за правилна преценката на публичния изпълнител, че са налице предпоставките за присъединяване на взыскателя към образуваното изпълнително производство, тъй като се касаело за публични вземания, които не са погасени в законоустановения срок.

Приел е за неоснователно направеното от жалбоподателя възражение, че материалният закон е

приложен неправилно, тъй като установените вземания са по декларации, подадени от задълженото лице и за задължителни осигурителни вноски.

Решението е връчено на жалбоподателя на 09.07.2024 г., видно от приложеното Удостоверение за извършено връчване по електронен път /л. 8/, като на 16.07.2024 г. е обжалвано пред съда.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата до съда е подадена в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 268, ал. 1 от ДОПК. Така Определение № 1118/11.02.2025 г., постановено по адм. дело № 1071/2025 г. по описа на ВАС- Първо отделение. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма и съдържание. Посочени са фактическите и правните основания за издаването му, като съдът не констатира наличие на съществени процесуални нарушения.

Идентичен извод следва и по отношение на потвърденото от ответника Разпореждане изх. № С.-105-0241965/05.06.2024 г. /арг. чл. 167, ал. 1 и чл. 226, ал. 1 ДОПК/.

Обжалваното разпореждане за присъединяване е издадено от компетентен орган - от публичен изпълнител в компетентната териториалната дирекция на НАП, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК, в кръга на неговите правомощия, като е издаден в законоустановената форма и притежава всички необходими реквизити, а оспореното решение – от горестоящия орган, компетентен съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК. Актовете са мотивирани от фактическа и правна страна. Липсват данни за допуснати в хода на административното производство съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са накърнили правото на защита на лицето срещу Разпореждане с изх. № С.-105-0241965/05.06.2024 г., или ако не бяха допуснати, органът би постановил решение в противен смисъл.

По силата на чл. 217, ал. 1 от ДОПК в производствата по този дял могат да се присъединяват публични вискатели, както и кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен залог, както и тези, които са упражнили право на задържане. Процесното разпореждане за присъединяване е издадено на основание чл. 217, ал. 2 ДОПК, според който присъединяването се допуска с разпореждане на публичния изпълнител до изготвянето на разпределението на събраните суми. Видно от текста му, с него към изп. д. №[ЕИК]/2024 г. по описа на ТД на НАП С., образувано срещу „ЕВ ДИ ТРАНС“ ЕООД, са присъединени публични вземания: данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица по декларация за период от 01.01.2024 г. до 31.03.2024 г. за главница 4000 лева, лихва 55,17 лева, общо 4055,17 лева; по декларация образец 6 Здравно осигуряване, за периода 01.03.2024 г. -31.03.2024 г. главница- 841,69 лева, лихва -13,22 лв., общо в размер на 854,91 лв.; по декларация образец 6 Данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения, за периода 01.03.2024 г. -31.03.2024 г. главница- 1146,44 лева, лихва -18,01 лв., общо в размер на 1164,45 лв.; по декларация образец 6 ДОО, за периода 01.03.2024 г. -31.03.2024 г. главница- 2099,63 лева, лихва -32,98 лв., общо в размер на 2132,61 лв. и по декларация образец 6 Универсален пенсионен фонд, за периода 01.03.2024 г. -31.03.2024 г. главница- 453,83 лева, лихва -7,13 лв., общо в размер на 460,96 лв. или общо главница в размер на 8541,59 лв. и лихва в размер на 126,51 лв.

Както правилно е изложил органът, възраженията касаещи оспорването на Ревизионен акт № Р-22221923004562-091-001/08.02.2024 г., съставен на „Ев Ди- 3“ Д. и вземанията, присъединени по процесното изпълнително дело са извън спорния предмет.

Следователно предмет на разглеждане по същество в настоящето производство са единствено предпоставките за присъединяване по чл. 217, ал. 2 от ДОПК. Както правилно е посочил решаващият орган – вземанията за задължителни осигурителни вноски и данъци по подадени от лицето декларации са публични държавни вземания по чл. 162, ал. 2, т. 1 ДОПК, въз основа на които може да бъде предприето принудително изпълнение (чл. 209, ал. 2, т. 2 ДОПК). С това е налице годен изпълнителен титул, поради което са налице материалноправните предпоставки на чл. 217, ал. 2 ДОПК за присъединяване на това вземане към вече образуваното изпълнително производство, както правилно е приел ответникът. По арг. на чл. 221, ал. 3 ДОПК, според която когато са налице няколко отделни изпълнителни основания за различни публични задължения, се образува едно изпълнително дело, като се осигурява отчетност за погасяване на всяко от задълженията. Именно това е сторено с оспореното Разпореждане изх. № С.-105-0241965/05.06.2024 г., което присъединява към образуваното срещу жалбоподателя изпълнително производство допълнителни негови публични задължения.

Наведените в жалбата възражения за наличието на производство по оспорването на Ревизионен акт от 08.02.2024 г., съставен на „Ев Ди- 3“ Д. са неотносими към настоящия спор за законосъобразност на разпореждане за присъединяване по чл. 217, ал. 2 от ДОПК.

По изложените съображения, правилно и законосъобразно решаващият орган е приел, че са налице основанията по чл. 217, ал. 2 от ДОПК за присъединяване към изп. д. №[ЕИК]/2024 г. по описа на ТД на НАП С., образувано срещу „ЕВ ДИ ТРАНС“ ЕООД, на публичните вземания, както следва: данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица по декларация за период от 01.01.2024 г. до 31.03.2024 г. за главница 4000 лева, лихва 55,17 лева, общо 4055,17 лева; по декларация образец 6 Здравно осигуряване, за периода 01.03.2024 г. -31.03.2024 г. главница- 841,69 лева, лихва -13,22 лв., общо в размер на 854,91 лв.; по декларация образец 6 Данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения, за периода 01.03.2024 г. -31.03.2024 г. главница- 1146,44 лева, лихва -18,01 лв., общо в размер на 1164,45 лв.; по декларация образец 6 ДОО, за периода 01.03.2024 г. -31.03.2024 г. главница- 2099,63 лева, лихва -32,98 лв., общо в размер на 2132,61 лв. и по декларация образец 6 Универсален пенсионен фонд, за периода 01.03.2024 г. -31.03.2024 г. главница- 453,83 лева, лихва -7,13 лв., общо в размер на 460,96 лв. или общо главница в размер на 8541,59 лв. и лихва в размер на 126,51 лв., поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 3 от АПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Водим от горното, Административен съд София – град, Трето отделение, 71-ви състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕВ ДИ ТРАНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], ул.3004, № 14, магазин 1, със съдебен адрес: [населено място], [улица], адв. Г. против Решение № ПИ-192/27.06.2024г. на Директора на ТД НАП С., с което на основание чл.267 ал.2 т.5 ДОПК е оставена без уважение като неоснователна жалбата на „ЕВ ДИ ТРАНС“ ЕООД срещу Разпореждане за присъединяване с изх. №С.-105-0241965/05.06.2024 г., издадено по изпълнително дело №241501195/2024г. от А. П. на длъжност публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД НАП С..

ОСЪЖДА „ЕВ ДИ ТРАНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], ул.3004, № 14, магазин 1, със съдебен адрес: [населено място], [улица], адв. Г., да заплати на ТД на НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението е окончателно съгласно чл. 268, ал. 2 ДОПК.

Съдия: