

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2245

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в закрито заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

като разглежда дело номер **655** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 268 от ДОПК. Образовано е като бързо в частта на искане за спиране на изпълнението.

Жалбата е подадена от „АРТЕМИДА-БСИ“ АД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № ПИ-10/15.01.2025г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение, като неоснователна жалбата на дружеството срещу насрочена за 22.01.2025 г. продажба чрез търг с тайно наддаване, по изпълнително дело №180617830/2018 г., по описа на ТД на НАП С.. Искането към съда е да отмени оспорваното решение, съответно насрочения търг за 22.01.2025 г. с тайно наддаване на Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.100.46.1. по изп. дело[ЕИК]/2018 г.

В жалбата е направено искане към съда алтернативно да спре изпълнението на Решение № ПИ- 10/15.01.2025г. на директора на ТД на НАП С.. Именно това искане е предмет на разглеждане в така образуваното бързо производство.

При преценката на допустимостта на направеното искане в бързото производство, настоящият състав намира същото за процесуално недопустимо, по следните съображения:

В ТД на НАП С., е образувано изпълнително дело №180617830/2018 г. срещу „АРТЕМИДА-БСИ“ АД, за принудително събиране на публични държавни вземания.

В хода на същото със Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване изх. №С230022-111-0001637/07.06.2023 г. е насрочена първа по ред продажба на горния недвижим имот. С Разпореждане изх. №С230022-026-0036982/30.06.2023 г. публичната продан е спряна на основание чл. 222а, ал. 1 от ДОПК, тъй като до изтичане на срока за подаване на предложенията - 04.07.2023 г., задълженото дружество е внесло 20 на сто от размера на вземанията и писмено се е задължило да внася всеки месец 20 на сто от остатъка на задължението. Поради липса на извършени последващи погасявания, с Разпореждане изх. №С23 0022-026- 0066816/15.11.2023 г., производството е възобновено на основание чл. 222а, ал. 2 от ДОПК, считано от

14.11.2023 г.

На 07.01.2025 г. на дружеството са връчени Разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх. №С240022-104-0001492/11.10.2024 г., Писмо с изх. №С240022-160-0000242/11.10.2024г. и Писмо с изх. №С240022-162-0003772/15.11.2024 г., с приложено Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване изх. №С240022-111-0003883/15.11.2024 г..

На 07.01.2025 г. е подадена жалба по административен ред пред Директора на ТД на НАП срещу насрочена за 22.01.2025 г. публична продажба с искане да се отмени, оставена без уважение с Решение № ПИ- 10/15.01.2025г. на директора на ТД на НАП С..

В разпоредбата на чл.166 от АПК са визирани предпоставките при наличието на които допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.1 - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. От друга страна, в чл.222 от ДОПК, който е специален по отношение на АПК изрично са посочени основанията за спиране на изпълнителното дело, както и органът, който може да постанови спиране на изпълнението- с разпореждане на публичния изпълнител.

Съгласно чл. 266, ал.1 ДОПК Действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. В чл. 266, ал. 4 от ДОПК е предвидено, че жалбата не спира действията по принудителното изпълнение, освен ако е подадена от трето лице със самостоятелни права върху вещта, върху която е насочено принудителното изпълнение, като тези самостоятелни права следва да бъдат установени с писмени доказателства, приложени към жалбата. Видно от данните по делото жалбоподателят не е трето лице по смисъла на закона, а длъжник по изпълнителното дело.

Според чл. 222, ал. 1 и чл. 222а, ал. 1 ДОПК, не съдът, а публичният изпълнител е оправомощен да спре изпълнението с нарочно разпореждане при наличие на предвидените в тях предпоставки, респ. директорът на съответната ТД на НАП – чл. 266, ал. 1 от с. з., като на съдебно обжалване подлежи решението на последния, на основание чл. 268, ал. 1 ДОПК /Определение № 13531 от 12.12.2024 г. на ВАС по адм. д. № 11483/2024 г., VIII о./.

От страна на длъжника не е направено искане за спиране пред публичния изпълнител или решаващия административен орган.

В случая се иска спиране изпълнението на индивидуалния административен акт- Решение № ПИ- 10/15.01.2025г. на директора на ТД на НАП С., с което на основание чл.267, ал.2, т.5 ДОПК е оставена без уважение насрочена за 22.01.2025 г. публична продажба на имота, а не на действия на публичния изпълнител.

Съгласно чл.268, ал.1 ДОПК в случаите по чл. 267, ал. 2, т. 2, 4, 5 и 6 длъжникът или взыскателят може да обжалва решението пред административния съд по постоянния адрес или седалището на длъжника в 7- дневен срок от съобщението. Преписката се изпраща на административния съд в тридневен срок от постъпването на жалбата.

Според ал.2 Решението на административния съд е окончателно и не подлежи на обжалване. За разлика от чл. 266, ал. 4 от ДОПК при съдебното обжалване не е предвидено предварително изпълнение.

Следва да се отбележи, че посочена от жалбоподателя норма на чл.180 АПК е неотносима, тъй като касае общ административен акт какъвто не е процесния.

Предвид изложеното, искането като процесуално недопустимо следва да бъде оставено без разглеждане.

Мотивиран от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ направеното с жалбата на „АРТЕМИДА-БСИ“ АД, ЕИК[ЕИК] искане за спиране на Решение № ПИ- 10/15.01.2025г. на директора на ТД на НАП С..

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 7- дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: