

РЕШЕНИЕ

№ 7514

гр. София, 24.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7386** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, вр. Закона за митниците (ЗМ).

Делото е образувано по жалба на „Хелмед България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] чрез адв. С., срещу Решение рег. № 32 – 920553 / 04.07.2024 г. на директора на ТД Митница В.. В жалбата е посочено, че дружеството не е доволно от промяната в тарифния номер за част от декларираните стоки, което е довело до определяне за досъбиране на държавни вземания. Според изложеното в жалбата, Решение рег. № 32 – 920553 / 04.07.2024 г. на директора на ТД Митница В. е незаконосъобразно. По митническа декларация MRN 23BG002002102R4 / 30.10.2023 г. дружеството е декларирало за стока с артикулен номер MB010103, с описание – „Пластир с цинков окис“, тарифен номер [ЕГН]. Съгласно становище на отдел „Митническа дейност“ митницата е определила за правилен друг тарифен номер – [ЕГН], за който се дължат държавни вземания – мито в размер на 6. 5 % и с оспореното решение са начислени за досъбиране, ведно с дължимите ДДС. В жалбата се обръща внимание, че в Комбинираната номенклатура (КН) и Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС), настоящата позиция включва артикули като вати, марли, бинтове и други подобни артикули от плат, хартия, пластмаси и други, които са напоени, промазани или покрити с фармацевтични субстанции (ревулсивни, антисептични и други вещества) и се използват за целите на хирургията, заболяването, общата хуманна или ветеринарна медицина. Пластир с цинков окис е известен още и като Санпласт (търговска марка). Използва се за превръзка на рани, за хирургически намеси, за фиксиране на превръзка или катетър, както и за спортни цели. Устойчива на износване лента на ролка, която е гъвкава и удобна, както и лесна за премахване.

Медицинският пластир с цинков оксид, известен още като превръзка с цинков оксид, е вид лепяща лента, която има тъканна основа, покрита с лепило от цинков оксид от едната страна. От водещо значение при митническото му тарифиране е това, дали е предназначен за продажба на дребно. Дружеството не може да разбере защо му е определен за правилен друг тарифен номер – [ЕГН].

В съдебно заседание, оспорващият се представлява от адв. С., който поддържа жалбата. В дадения от съда срок са представени подробни допълнителни съображения в писмен вид. Претендира се присъждане на разноски по делото.

Ответникът – директор на Териториална дирекция „Митница“ В. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт А. Ш.. Оспорва жалбата. В хода по същество заявява, че се касае за стока - пластир напоен с цинк. Доколкото са представени договори за продажба на тези медицински изделия на медицински учреждения, няма как пластирите да бъдат продадени на дребно, а всъщност са продадени на едро. В експертизата навсякъде се говори как не била спазена САМАНКТА (SAMANCTA), което е абсолютно неотнормирано, доколкото в настоящия случай не са вземани проби, а са вземани мостри от стоките. САМАНКТА касае вземане на проби. Също САМАНКТА няма задължителен характер, както е установено и в решението по административно дело № 5863 от 2025 година на Върховен административен съд. С подробни аргументи административният орган е приел, че съобразно Обяснителните бележки на хармонизираната система (ОБХС), дори в случаите когато този продукт (каквото в случая той не е) е предназначен за продажба на дребно, във всички случаи когато тези пластири са напоени с цинк, то те не могат да останат в определения от дружеството митнически код. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не се явява, не изразява становище по жалбата.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и оцени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „Хелмед България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] на 30.10.2023 г. е подал митническа декларация MRN 23BG002002102R4 / 30.10.2023 г. Дружеството декларира за режим „допускане за свободно обращение“, 6 броя стоки. Стока № 1: с описание „Медицински консумативи: Пластири 5 CM x 5 M – 28800 РОЛКИ; 160 каш.; Поз. 5, 6, 7“ деклариран код по Т. [ЕГН]; Стока № 2: с описание „Медицински консумативи;; Стерилни тампони за секрет – 15 CM – 1000 кутии x 100 бр.; 20 каш.; поз. 11“, деклариран код по Т. [ЕГН]; Стока № 3: с описание „Медицински консумативи: стерилен чаршаф за еднократна употреба – 15000 бр. / 150 каш.; поз. 2, 3“, деклариран код по Т. [ЕГН]; Стока № 4: с описание „Медицински консумативи: одеяло за спешна помощ от алуминиево фолио – 12000 бр. / 60 каш.; поз. 1“, деклариран код по Т. [ЕГН]; Стока № 5: с описание „медицински консумативи: дървени шпатули за преглед на устна кухина – 1500 кутии x 100 бр. / 300 каш.; поз. 4“, деклариран код по Т. [ЕГН]; Стока № 6: с описание „Медицински консумативи: стерилни контейнери за урина – 17000 бр. / 48 каш.; поз. 8, 9, 10“, код по Т. [ЕГН].

Общото брутно тегло на стоките е 7737 кг. Общата фактурна стойност е 23117. 92 USD, при курс 1. 82754 лева за 1 USD. Държава на износ CN. Условие за доставка FOB Ш.. Износител ANJI SPENQ INDUSTRIAL CO LTD.

Във връзка с процедура по оспорване на митническа стойност до декларатора е изпратено писмо с рег. № 32 – 610201 / 30.10.2023 г. за необходимостта от учредяване на обезпечение с общ размер 1841. 09 лева. Изисканото обезпечение е внесено и фигурира под № GRN

23BG002000X3314854 / 30.10.2023 г.

Извършена е митническа проверка, за което е съставен Протокол за извършена митническа проверка с № 23BG002000M040731 / 31.10.2023 г. Съгласно установеното при тази проверка при извършена физическа проверка стоки различни по вид от декларираните не са установени. За целите на тарифното класиране са взети мостри от стоки № 1 – 3 броя и от стока № 3 – 2 броя.

Съгласно относимата правна уредба, когато в процеса на определяне на митническата стойност, митническите органи, пред които са декларираните стоки, се съмняват основателно, че декларираната стойност представлява цялата платена или подлежаща на плащане сума по реда на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952 / 2013 г., се прилага разпоредбата на чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015 / 2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби (РИ) от Регламент (ЕС) № 952 / 2013. В този случай митническите органи могат да изискат допълнителна информация. Когато съмненията продължават, митническите органи са длъжни, преди да вземат окончателно решение, да известят заинтересованото лице, в писмен вид, относно основанията за съмненията си, както и да му предоставят възможност за отговор. Окончателното решение и основанията за вземането му се съобщават в писмен вид на въпросното лице.

В хода на митническата проверка с писмо № 32 – 610212 / 30.10.2023 г. от дружеството са изискани за нуждите на допълнителната проверка съгласно нормата на чл. 188 от Митническия кодекс, във връзка с чл. 140 от Регламента за изпълнение допълнителни документи в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоките. Писмото е било връчено на дата 30.10.2023 г.

С писмо рег. № 32 – 621074 / 07.11.2023 г. от дружеството са предоставени разяснения относно конкретната търговска сделка и допълнителни документи.

Според митническите органи, Стока № 1 от митническата декларация с описание „Медицински консумативи: Пластири 5 CM x 5 M – 28800 РОЛКИ; 160 каш.; Поз. 5, 6, 7” и деклариран код по Т. [ЕГН] е декларирана със ставка 0 %. Според тези органи подпозиция 300510 включва: КН – ваги, марли, бинтове и аналогични артикули (например превръзки, пластири, синапизми), напоени или промазани с фармацевтични субстанции или пригодени за продажба на дребно за медицински, хирургически, стоматологични или ветеринарни цели: пластири и други артикули със залепващ слой.

Според митническите органи, Пластир с цинков окис, Zinc Oxide Plaster представлява пластир с цинков оксид (превръзка с цинков оксид), който е вид лепяща лента, която има тъканна основа, покрита с лепило от цинков оксид от едната страна. На основание на това, както и на Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и текста на ОБХС за позиция 3005 „в позицията не са включени левкопласт, бинтове и други, които съдържат цинков оксид, както и бинтове за фрактури, наслоени с гипсов разтвор, когато не са представени в необходимата форма за продажба на дребно за медицински, хирургически, стоматологични или ветеринарни цели“.

При съобразяване на тази правна уредба митническите органи определят тарифно класиране на стоката „Артикул MB010103 - Zinc Oxide Plaster 5 cm. x 5 m, simple, packing, white color, 6 rolls / box“ по код Т. [ЕГН], със ставка на мито към трети страни – 6. 5 %

Определената митническа стойност на стока артикул MB010103 - Zinc Oxide Plaster 5 cm. x 5 m е в размер на 11654. 54 лева (цена на стоката 11 222. 70 лева и транспортни разходи 431. 84 лева / 0. 371 лева / кг).

Предвид на това митническата декларация на жалбоподателя е коригирана, като митническата стойност е увеличена спрямо първоначално декларираната.

Недоволен от това Решение рег. № 32 – 920553 / 04.07.2024 г. на директора на ТД Митница В., жалбоподателят „Хелмед България” ЕООД, ЕИК[ЕИК] го оспорва пред състав на АССГ.

В хода на съдебното производство е допусната и назначена съдебно – техническа експертиза. Заключението е изготвено от Ц. М. С. – инженер – химик. Вещото лице дава отговор на въпроса, дали стоките (левкопласт, бинтове и други), които съдържат цинков оксид, както и бинтове за фрактури, наслоени с гипсов разтвор, са във форма за продажба на дребно за медицински, стоматологични или ветеринарни цели. В заключението си вещото лице посочва, че взетата проба от Пластир с цинков оксид, съгласно Протокол за извършена митническа проверка не е представителна за пратката от 120 кашона и не може да бъде използвана като валидно доказателство. На основание визуален оглед на медицинско изделие Пластир с цинков оксид, опакован в стандартна опаковка от 6 броя ролки, партида № 21060602, вещото лице е установило, че е представен във форма за продажба на дребно. Заключението е прието в открито съдебно заседание.

Заключението на вещото лице ще бъде обсъдено заедно с всички останали доказателства по делото, съответно на разпоредбата на чл. 202 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

В хода на съдебното производство са приобщени фактури с издател „Хелмед България“ ЕООД и получател отделни здравни заведения и организации. Представени са и договори за доставка към тези здравни заведения и организации, сключени въз основа на проведени обществени поръчки.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата, по която е образувано настоящото производство, е подадена в срока по чл. 149 от АПК. Жалбата е подадена чрез административния орган на дата 18.07.2024 г. от „Хелмед България“ ЕООД. Решението е било връчено на жалбоподателя на 08.07.2024 г. Тоест, спазен е 14 – дневният преклузивен срок за оспорване пред АССГ.

Административният акт е издаден от компетентен административен орган. Няма спор между страните, че съгласно чл. 15, ал. 2, т. 8 от Закона за митниците (ЗМ), митническите органи издават решения за прилагането на митническите разпоредби. В случая решението е издадено от Директор на Териториална дирекция (ТД Митница В.), в качеството ѝ на компетентен административен орган по чл. 101, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 952 / 2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза.

Не се установява в хода на административното производство да са допуснати съществени процесуални нарушения. До жалбоподателя е било изпратено съобщение по реда на чл. 22, пар. 6 от Регламент (ЕС) № 952 / 2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза. С това писмо жалбоподателят е уведомен за мотивите, на които ще се основава решение на митнически орган относно митническа декларация MRN 23BG002002106032R4 / 30.10.2023 г. – МП Пристанище В.. На 30.10.2023 г. с митническа декларация MRN 23BG002002106032R4 / 30.10.2023 г. Хелмед Б.” ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], декларира за режим „допускане за свободно обращение“, 6 броя стоки.

Уреждането на обществените отношения по установяването и събирането на митата на Европейския съюз попада в неговата изключителна компетентност (чл. 3, параграф 1, буква „а“ от ДФЕС). Европейският съюз е митнически съюз. Митата не са основен бюджетен приход в националните бюджети на държавите членки. Те постъпват в бюджета на ЕС, а въз основа на Решенията относно системата на собствени ресурси на ЕС (чл. 311 от ДФЕС) само част от тях остават в държавите членки за покриване на разходите по събирането им.

В чл. 5, т. 2, б. „а“ – „г“ от Регламент (ЕС) 952 / 2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза (МКС) е описана системата от нормативни актове, наричани митническо законодателство. То обхваща: Митнически кодекс на Съюза; Общата митническа тарифа; законодателството относно системата на Съюза за

освобождение от мита; международните споразумения, които съдържат митнически разпоредби, доколкото са приложими в Съюза.

При отчитане и съобразяване с тази правна рамка настоящия състав намира, че по същество оспореният акт е законосъобразен и съответен на материалните разпоредби. Това се установява при езиковото (граматическото) тълкуване на Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) и на относимите към случая Обяснителни бележки към хармонизираната система (ОБХС), които се намират и по делото (л. 88 – 92) и се отнасят за позиция 3005. Там е посочено, че в „позицията не са включени левкопласт, бинтове и други, които съдържат цинков оксид, както и бинтове за фрактури, наслоени с гипсов разтвор, когато не са представени в необходимата форма за продажба на дребно за медицински, хирургически, стоматологични или ветеринарни цели“.

Принципно съюзът „както и“ свързва еднородни части на изречението. При юридическото използване на този съюз при формирането на съответните правни разпоредби той има по – особена роля. Най – често съюзът се използва, за да отдели еднородна част, за която при изброяване се създава по – особен правен режим или се създава правно понятие, което се отличава количествено или качествено от другите в поредицата. Посоченото може да се илюстрира и онагледя с примери от националното законодателство. Така например в разпоредбата на чл. 161 от НК за лека телесна повреда по чл. 130 и чл. 131, ал. 1, точки 3 - 5, за лека и средна телесна повреда по чл. 132, за престъпленията по чл. 144, ал. 1, чл. 145, 146 - 148а, както и за телесна повреда по чл. 132, 133 и 134, причинена на възходящ, низходящ, съпруг, брат или сестра, наказателното преследване се възбужда по тълкуване на пострадалия. При тази законодателна техника се използва съюзът „както и“, след което за понятието поставено след него се създава особен режим. В случая само за телесната повреда, описана след съюза „както и“, се създава и изискване за родствена връзка между дееца и пострадалия. Тоест, за да се квалифицират деянията описани преди съюза като телесни повреди не е необходимо да съществува родствена връзка.

Друг пример за използването на тази законодателна техника е чл. 93, т. 2 от НК, в която е посочено определението за „орган на власт“. Това са органите на държавна власт, органите на държавно управление, органите на съдебната власт, както и служителите при тях, които са натоварени с упражняването на властнически функции. Само по отношение на служителите има изискване те да са натоварени с властнически функции.

При съобразяване с това езиково (граматическо) тълкуване се налага извод, че с текста на ОБХС от позиция 3005 се изключва изцяло следната стока: „левкопласт, бинтове и други, които съдържат цинков оксид“. От позицията се изключват бинтове за фрактури, наслоени с гипсов разтвор, когато не са представени в необходимата форма за продажба на дребно за медицински, хирургически, стоматологични или ветеринарни цели. Изискването да не са представени в необходимата форма за продажба на дребно за медицински, хирургически, стоматологични или ветеринарни цели се отнася само и единствено за бинтове за фрактури, наслоени с гипсов разтвор.

Това тълкуване се подкрепя и при сравнението на текста от ОБХС, поясняващ кое се изключва от позиция 3005 с текстовете, които описват какво се включва в тази позиция. В КН 3005 се включват артикули като вати, марли, бинтове и други подобни артикули от плат, хартия, пластмаси и др., които са напоени, промазани или покрити с фармацевтични субстанции (ревулсивни, антисептични и други вещества) и се използват за целите на хирургията, зъболечението, общата хуманна или ветеринарна медицина“ и код по КН 30051000 и параграф 3 от Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) – в позицията се отнасят и т. нар. превъзрочни материали, обикновено от хигроскопичен памук, марля, бинтове и други. При

тях няма покритие или импрегнация с фармацевтични субстанции, но специфичният им начин на опаковане, етикетирание и сгъване, показва изрично тяхното предназначение – за директна (т. е. без допълнителна преопаковка) продажба на потребителите (частни лица, здравни заведения и др.), с оглед употребата им за медицински, хирургически, стоматологични или ветеринарни цели. Именно това описание е довело до включването на два от продуктите (Позиция № 6 – MB030103 PE Tape, 5 cm x 5 m, simple packing, 6 rolls / box. Нето тегло 108 кг. и Позиция № 7 MB040103 Silk Cloth Tape, 5 cm x 5 m simple packing, 6 rolls / box. Нето тегло 126 кг.) в декларирания от жалбоподателя код по Т. [ЕГН]. Тоест митническите органи са приели за коректен декларирания от жалбоподателя код.

Текстовете, които описват какво се включва в позиция КН 3005, дават възможност да се заключи, че в нея се съдържат две големи групи стоки. Първата група е артикули като вати, марли, бинтове и други подобни артикули от плат, хартия, пластмаси и др., които са напоени, промазани или покрити с фармацевтични субстанции (ревулсивни, антисептични и други вещества). Втората група е превързочни материали, обикновено от хигроскопичен памук, марля, бинтове и други, като при тях няма покритие или импрегнация с фармацевтични субстанции, но специфичният им начин на опаковане, етикетирание и сгъване, показва изрично тяхното предназначение – за директна (т. е. без допълнителна преопаковка) продажба на потребителите (частни лица, здравни заведения и др.), с оглед употребата им за медицински, хирургически, стоматологични или ветеринарни цели.

Посоченото означава, че доколкото спорната стока представлява „Пластир с цинков оксид, *Zinc Oxide Plaster*, който е във вид на лепяща лента, която има тъканна основа, покрита с лепило от цинков оксид от едната страна“, то тя принципно попада в първата група - артикули като вати, марли, бинтове и други подобни артикули от плат, хартия, пластмаси и др., които са напоени, промазани или покрити с фармацевтични субстанции (ревулсивни, антисептични и други вещества). Но по силата на посочения вече текст на ОБХС за позиция 3005, че в „позицията не са включени левкопласт, бинтове и други, които съдържат цинков оксид“, то трябва да се приеме, че изводът на митническите органи е законосъобразен. В случая е без значение дали този продукт е предназначен за продажба на дребно. Този въпрос би се поставил, ако продуктът принципно попадеше във втората група – превързочни материали без покритие или импрегнация с фармацевтични субстанции. Във връзка с това основателни са аргументите на ответника, че във всички случаи когато тези пластири са напоени с цинк, то те не могат да останат в определения от дружеството митнически код.

При същите мотиви неоснователна се явява тезата на жалбоподателя, изложена в писмената защита по делото, че тълкуването на органите на митницата, осъществено по отношение на продукти, съдържащи цинков оксид, противоречи на граматическите правила. Неправилно, според изложеното в писмената защита, е тълкуването на митническите органи, че изключението се отнася само до втората група стоки след първата запетая в поредицата от подчинени изречения. В писмената защита по делото е посочено, че е абсурдно посочената стока да се тарифира от позиция [ЕГН] – В., марли, бинтове и аналогични продукти на [ЕГН] „Свързващи препарати за леярски форми или сърца; химични продукти и препарати на химическата промишленост или на други, свързани с нея промишлености (включително смесите от естествени продукти), неупоменати, нито включени другаде – Друг и - - - Други“. Посочено е още, че това тарифиране е нелогично, неправилно и в разрез с основните принципи за тарифно класиране. Освен тези доводи обаче, други аргументи по същество, защо е неправилно тарифното класиране на митническите органи, не се излагат.

Изводите на съда не се променят и от извършената по делото експертиза. Съдът приема

заклучението на вещото лице, че на основание визуален оглед на медицинско изделие Пластир с цинков оксид, опакован в стандартна опаковка от 6 броя ролки, партида № 21060602, то последното е представено във форма за продажба на дребно. Заклучението обаче не променя крайния извод на съда, че по отношение на конкретния продукт представянето му във вид за продажба на дребно няма правно значение за тарифното му класиране.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че Решение рег. № 32 – 920553 / 04.07.2024 г. на директора на ТД Митница В. е законосъобразно, е оспорването срещу него трябва да бъде отхвърлено.

Ответникът претендира разноски, поради което жалбоподателят трябва да му заплати на основание чл. 143 и чл. 144 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ сумата от 200 лева – юрисконсултско възнаграждение. Превалутирани съгласно чл. 12 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република Б. разноските са в размер на 102. 26 евро.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Хелмед България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] срещу Решение рег. № 32 – 920553 / 04.07.2024 г. на директора на ТД Митница В..

ОСЪЖДА „Хелмед България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 102. 26 евро.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република Б. в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.